President : Moved and seconded that the report of the Select Committee for the amendment of Standing Order No. 12 be taken into consideration.

The motion was put to the House and passed.

Mr. E. P. Varghese : I move that the amendment be passed.

Mr. A. N. Visvanatha Pillai : I second it.

President : Moved and seconded that the amendment be passed. The amendment reads thus :—

> " Questions which have not been disallowed shall be numbered and printed and copies thereof made available to every member as soon as may be. The numbers of the questions to be answered shall be included in the list of business for the day and printed copies of such questions and their answers shall be laid on the table half an hour before the sitting commences. "

The question I have to put is whether that standing order be passed.

The amendment was put to the House and passed.

THE CHRISTIAN SUCCESSION REGULATION (AMENDMENT) BILL.

Mr. J. John Kattakayam : കേരളത്തിലെ ഒരു പ്രധാന സമുദായമായ തിരുവിതാംകൂറിലെ ക്രൈസ്തവസമുദായത്തിന് ഏറ്റവും ആവശ്യമായ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം.

Mr. M. Govindan (*Nominated*) : A point of order, Sir. There are two Christian Succession Regulation (Amendment) Bills. These two Bills are on the same subject. Now these two bills are at cross purposes. If Mr. E.P. Varghese's Bill is taken into consideration and the principle approved, there will be no necessity for Mr. Kattakayam's Bill. Because the one contemplates—Mr. Varghese's Bill—that *Stridhanam* may be done away with and a share may be given to the daughter. But in the case of Mr. Kattakayam's Bill it contemplates to add one more item to the *Stridhanam* which will disable the daughter from claiming a share. So, I submit that Mr. Varghese's Bill may be first taken up for consideration.

President : So far as the convenience of the distribution is concerned, I have not the least doubt that Mr. Varghese's Bill would fair better among the members for the discussion of the question. But in as much as the agenda has already been prepared and as I do not see very much material objection to Mr. Kattakayam's Bill being taken up at once and remembering also the fact that the frequency with which the Bill has been received on the floor of this House and the priority of arrangement already made in the agenda, I think I will give Mr. Kattakayam full liberty either to move his Bill or withdraw it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr Kayalam Paramesvaran Pillai: Is it not possible Sir, that both the Bills may be moved simultaneously and the members discuss the question of the merits and demerits conjointly?

President, Well, there is no objection if after both these Bills are moved and seconded and the members made speeches on both the Bills, but, towards the end, the Bills must be put to the vote of the House separately as suggested by the Law Member.

(At this time, it was 12.58 P. M. and the President vacated the chair and Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi (Mavelikara and Kartikapally cum *Kunnattur) one of the panel of Chairmen, presided,*

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: He has not made the motion, Sir.

Chairman: പ്രമേയമെന്താണ് അതു ആദ്യം പറയണം.

Mr. John Kattakayam: ഈ ബിൽ സഭയുടെ അലോചന ക്കു വിഷയീഭവിക്കണമെന്നു ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. M. N. Narayana Menon: I second it.

Chairman: The House will now adjourn for lunch.

The House rose for lunch at 1 P. M. to meet again at 2 P. M.

The House re-assembled after lunch at 2 o'clock with Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi, one of the panel of chairmen, in the chair

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: In moving the Bill, Mr. Kattakayam ought to explain the principles of the Bill. He has not done so.

Chairman: ബില്ലിന്റെ പ്രധാനതത്വങ്ങളെക്കുറിച്ച് മിസ്റ്റർ കട്ടക്കയം ചുരുക്കത്തിൽ പറയണം.

Mr. J. John Kattakayam: സർ, ഇപ്പോഴത്തെ റഗുലേഷൻപ്രകാരം സ്ത്രീധനമായി ഗണിക്കപ്പെടുന്നതു് മാതാവൊ പിതാവൊ അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പിൻതുടർച്ചാവകാശികളൊ കൊടുക്കുന്ന ധനത്തെ മാത്രമാണ്. നേരെമറിച്ച് മുത്തച്ഛനൊ മുത്തമ്മയൊ അമ്മാവനൊ മറ്റാരുതന്നെയും നൽകുന്ന സ്ത്രീധനത്തെ സ്ത്രീധനമെന്നനിലയിൽ ഗണിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്നു് നിലവിലിരിക്കുന്ന റഗുലേഷൻകൊണ്ടു് കാണാവുന്നതാണു്. ക്രൈസ്തവകുടുംബങ്ങളിൽ ഭരണകർത്തൃത്വം വഹിക്കുന്നതു് വധുവിന്റെ പിതാവൊ മാതാവൊ ജീവിച്ചിരുന്നാൽത്തന്നെയും, വലിയച്ഛനൊ വലിയമ്മയൊ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നപക്ഷം അവർതന്നെ ആണു്. അവർ നൽകുന്ന സ്ത്രീധനം സ്ത്രീധനമെന്നുള്ള നിലയിൽ പരിഗണിക്കുന്നതായി റഗുലേഷൻകൊണ്ടു കാണുന്നില്ല. ഇതുനിമിത്തം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. J. John Kattakayam.]

പല വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുകയും ചെയ്യുന്നു. വ്യവഹാരമല്ലോ സത്യം വെളിപ്പെട്ടാൽത്തന്നെയും ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന റഗുലേഷന്റെ ന്യൂനതമൂലം ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ത്രീധനത്തെ പാരിതോഷികമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഗണിച്ച് നീതിന്യായാസനകോടതികൾ ഈ വകകേസുകൾ തള്ളിയിട്ടുള്ളതായി അനേകം കേസുകൾ എന്റെ സുപരിചിതമാണ്. ക്രൈസ്തവകുടുംബങ്ങളിലെ വലിയച്ഛനോ വലിയമ്മയോ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ തന്റെ മകൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന സ്ത്രീധനം വാസ്തവത്തിലുള്ള സ്ത്രീധനമായിരിക്കെ അത് പാരിതോഷികമെന്ന് ഗണിച്ച് ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളയുന്നതുകൊണ്ട് പല പല കുടുംബങ്ങളും ഇന്ന് ധനനഷ്ടവും മാനനഷ്ടവും മറ്റു വൈഷമ്യങ്ങളും മറ്റും അനുഭവിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ എല്ലാ കുടുംബങ്ങളിലും ഈ തരത്തിൽ നടന്നുവരുന്നുണ്ടോ എന്ന് ചോദിക്കുമായിരിക്കാം. വളരെ ചുരുക്കമെന്നു അതിനുത്തരം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

Mr. K. George : പതിനഞ്ചു വർഷമായിട്ട് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരു കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

Mr. J. John Kattakayam : ഇതു സംബന്ധിച്ച് പലകേസുകളും ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം.

Mr. Komilezathu Sankarn : ഒരു കേസിന്റെ വിവരമെങ്കിലും പറയാമോ?

Mr. J. John Kattakayam : ലാ മെമ്പറോട് ചോദിച്ചാൽ അതിനെപ്പറ്റി പറയും. അല്ലെങ്കിൽ ഫ ഇവർഷത്തെ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഫയൽ മുഴുവനും നോക്കി പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാം.

Mr. Komilezathu Sankaran : മെമ്പർ ലാറിപ്പോർട്ട് വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam : ചിലഭാഗങ്ങൾ വായിച്ചു കേട്ടിട്ടുണ്ട്.

Mr. C. M. Joseph : മെമ്പറിന്റെ അറിവിലുള്ള ഒന്നോ രണ്ടോ കേസുകളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞാൽമതിയാകും.

Mr. J. John Kattakayam : എന്റെ സമീപസ്ഥലങ്ങളിൽ തന്നെ സംബന്ധമായ പലകേസുകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് അതിന്റെ നമ്പരും തീയതിയും മറ്റും ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അടുത്ത പ്രാവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്യം വരുമ്പോൾ ഈ വക വിവരങ്ങളെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ച് ഭോദ്ധ്യമാക്കാൻ അനായാസേനകഴിയുന്നതാണ്.

Mr. K. George : അങ്ങിനെയുള്ള കേസുകളുടെ സ്വഭാവമെന്താണെന്ന് പറഞ്ഞാൽമതി.

Mr. J. John Kattakayam : അതിനെപ്പറ്റി പറയാം. ഒരു സ്ത്രീയുടെ മാതാവൊ പിതാവൊ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന റഗുലേഷനനുസരിച്ച് മാതാവോ പിതാവോ അവരുടെ പിൻതുടർച്ചാവകാശികളോ അല്ലാതെ അന്നന്ന കുടുംബഭരണം നടത്തുന്ന വലിയ ഛനോ വലിയമ്മയോ ഒരു സ്ത്രീക്ക് സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്നു. അതിനുശേഷം സ്ത്രീധനം കിട്ടിയ സ്ത്രീ ആ സ്ത്രീധനത്തിനുവേണ്ടി കേസുകൊടുക്കുന്നു. എന്നു വിചാരിക്കാം. സ്ത്രീധനം കൊടുത്തതു വലിയച്ഛനാണെന്നു കാണുന്നപക്ഷം റഗുലേഷനിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു വിപരീതമാകുന്നു. അതു പ്രായേണ പാരിതോഷികമെന്ന നിലയിൽ ഗണിച്ചു കോടതി വധികല്പിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതിനെ സ്ത്രീധനമായി സത്യത്തിൽ കരുതേണ്ടതാണെങ്കിലും സത്യത്തെ ന്യായം കൊന്നുകളയുന്നതിനിടയാകുന്നു. റഗുലേഷനിൽ അതു വിവരമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ ദൃഷ്ടി റഗുലേഷനിലേക്കു പതിക്കാം. "സ്ത്രീധനം" എന്നതു സ്ത്രീയ്ക്കുകൂടെ അവകാശപ്പെടുവേണ്ടി അവളുടെ ഭർത്താവിനോ, അവന്റെ അച്ഛനോ അമ്മയ്ക്കോ, രക്ഷകനോ ആകട്ടെ; അവളുടെ അച്ഛന്റേയോ അമ്മയുടേയോ സ്വത്തിന്മേൽ അവകാശപ്പെടുവാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ നിവൃത്തിക്കായി അവളുടെ അച്ഛനോ അമ്മയോ ആകട്ടെ; അല്ലെങ്കിൽ അവരിൽ ഒരാളൊ രണ്ടുപേരുമോ മരിച്ചതിൽപിന്നെ ആ അച്ഛന്റേയോ അമ്മയുടെയോ കീഴായി അവകാശപ്പെടുന്ന വല്ല ആളോ ആകട്ടെ; കൊടുത്തതോ കൊടുക്കാമെന്നു വാഗ്ദാനം ചെയ്തതോ ആയ വല്ലപണമോ ആഭരണങ്ങളൊ അല്ലെങ്കിൽ പണത്തിനൊ ആഭരണങ്ങൾക്കോ പകരമുള്ള വല്ല സ്ഥാവരജംഗമമായ സ്വത്തോ എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അവ അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമാകുന്നു. അച്ഛനൊ അമ്മയോ അവരുടെ കീഴിലുള്ള ആളുകളോ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്വത്തു് എന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നതു്. അമ്മാവനും, അമ്മാവിയും മുത്തച്ഛനും, മുത്തമ്മയും മറ്റും സ്ത്രീധനമായി കൊടുത്തിരുന്നാൽതന്നെയും അങ്ങനെ സ്ത്രീധനമായി ഗണിക്കുവാൻ ഇപ്പോഴുള്ള റഗുലേഷ കൊണ്ടു നിവൃത്തിയില്ലാതാണിരിക്കുന്നതു്.

Mr. C.M. Joseph : സ്ത്രീധനംകൊടുക്കുന്നതു സാധാരണമായി അച്ഛനും അമ്മയുമാണല്ലോ. ക്രസ്ത്യാനികളുടെയിടയിൽ മറ്റുള്ളവരും സ്ത്രീധനംകൊടുക്കണമെന്നുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. J. John Kattakayam: ആക്കും സ്ത്രീധനംകൊടുക്കാവു ന്നതാണ്. സ്ത്രീയുടെ അടുത്ത ബന്ധത്തിലുള്ള ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ അവരും സ്ത്രീധനം കൊടുക്കും. പല കുടുംബങ്ങളിലും അങ്ങനെ ചെയ്യുവന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതു സ്ത്രീക്കുവേണ്ടികൊടുക്കപ്പെടുന്നതാണെങ്കിലും ഇപ്പോഴും നിലവിലിരിക്കുന്ന റഗുലേഷൻകൊണ്ടു അതു സ്ത്രീധനമായി കരുതുന്നില്ല.

Mr. C. M. Joseph: അങ്ങനെ സ്ത്രീധനംകൊടുത്തതായി വല്ല റിക്കാഡും ഉണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam: അനുഭവങ്ങൾ നോക്കിയാൽ ധാരാളം കാൺം.

Mr. C. M. Joseph: വലിയച്ഛനും വലിയമ്മയും സ്ത്രീധനം കൊടുത്തതായി വല്ല രേഖയുമുണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam: ഞാൻ ഇതേവരെ പറഞ്ഞതെന്താണെന്നു സ്നേഹിതൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല. സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതുക കൊടുത്തു എന്നുള്ളതിനു റിക്കാർഡില്ല. വിവാഹത്തിനു ഒന്നരണ്ടാഴ്ചക്കോ ഒന്നരണ്ടു മാസത്തിനോ മുമ്പു് സ്ത്രീധനം പറഞ്ഞു് "ഒക്കെ" എന്നൊരു നടപ്പുണ്ടു്. അതു കത്തനാരുടെ മുമ്പാകെ പള്ളിയിൽ വച്ചാണു് നടക്കുന്നതു്. എഴുതികൊടുത്തും ഇതൊന്നുമില്ലാതെ വെറും വാശ്ശാനം മാത്രമായി നടക്കുന്ന വിവാഹങ്ങളും ഉണ്ടു്. എന്നാൽ വലിയച്ഛനോ വലിയമ്മയോ മറ്റാരുതന്നെയും സ്ത്രീധനം പള്ളിയിൽ വൈദികന്റെ അടുത്തുവച്ചു കൊടുക്കുന്നതായി അനുഭവത്തിൽ ഇല്ല.

Mr. C. M. Joseph: പള്ളിയിൽവച്ചു കൊടുക്കുന്ന സ്വത്തിനു മാത്രമല്ലേ റിക്കാഡുള്ളൂ?

Mr. J. John Kattakayam: പള്ളിയിൽവച്ചു സ്വത്തു കൊടുക്കുന്നതായി എനിക്കറിവില്ല. മറ്റുസംഗതികളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

Mr. C. M. Joseph: പള്ളിയിൽവച്ചു് ഇങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam: എനിക്കറിവില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യാത്തതുനിമിത്തവും മറ്റും എത്രയോ കല്യാണങ്ങൾ കരാറിന് വിപരീതമായി ഒഴിഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മരണശാസനം എഴുതിവയ്ക്കാത്ത ആളുകളുടെ സംഗതിയിലാണ് പ്രായേണ വ്യവഹാരങ്ങൾ കാണപ്പെടുന്നത്. പ്രസ്തുതസെക്ഷനിൽ പറയുന്ന സംഗതികളെ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ട വ്യവസ്ഥചെയ്യണമെന്ന് അന്ന നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന. അതു റിപ്പോർട്ടിന്റെ നമ്പർ 0-ാം ഭാഗത്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ഉ വ്യ-ാംവകുപ്പ്, സ്ത്രീധനസ്വത്തിൽ കടബാധ്യതയുണ്ടാക്കിയാൽ അതിന്ന് രക്ഷയുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ സഭയുടെ പരിശോധനക്ക കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലിനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ക്രൈസ്തവകുടുംബങ്ങൾതമ്മിൽ കല്യാണം നടത്തുമ്പോൾ ആ കുടുംബങ്ങളുടെ ധനസ്ഥിതിക്രമി ആലോചിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. കുടുംബങ്ങൾ ആശാസ്യമായ നിലയിലാണെങ്കിൽ ഭർത്താവിന് ആശാസ്യമായ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്ന. ഇതു സാധാരണ സ്ത്രീയുടെ പിതാവിന്റെ ശക്തിയിൽ കവിഞ്ഞാണിരിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെ ശക്തിയിൽ കവിഞ്ഞസ്വത്തു സ്ത്രീധനമായി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. റജിസ്ട്രേഷനനുസരിച്ചുനോക്കിയാൽ സ്ത്രീക്കു നാലിലൊന്നു സ്വത്തു മാത്രമേ കിട്ടാൻ അവകാശമുള്ളൂ. ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിൽ ഈ ഭാഗങ്ങളെ സ്പർശിക്കപോലും ചെയ്തിട്ടില്ല. ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതി നോക്കിയാൽ പുരുഷനേക്കാൾ കൂടുതൽ സ്വത്തു സ്ത്രീക്കു കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. അഭിമാനത്തിനുവേണ്ടിയും തന്റെ പുത്രി ഉന്നതമായ നിലയിൽ സസുഖം ജീവിക്കണമെന്നുള്ളതിനെ മുൻനിർത്തിയുമാണ് അങ്ങിനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ശക്തിയിൽ കവിഞ്ഞ സ്വത്തു മകൾക്ക് കൊടുത്തുവരുന്നതുകൊണ്ട് അനേകം കുടുംബങ്ങൾ ഇന്ന് അധഃപ്പതിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങിനെ കൊടുക്കപ്പെടുന്ന സ്വത്തുക്കൾക്ക് വേണ്ട രക്ഷാവ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. സ്ത്രീധനം കൊടുക്കണമെന്ന റജിസ്ട്രേഷനിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും അതു വാങ്ങുന്നയാൾ ആവക ധനത്തെ വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു രക്ഷാവ്യവസ്ഥയും ഇതുവരെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതു് എന്നോടു ചോദ്യംചെയ്യുന്ന സ്നേഹിതന്മാരും സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. അതിന ഒരു നിയന്ത്രണം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. അതിലേക്കു ശരിയായ രക്ഷാവ്യവസ്ഥകളില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു ബില്ലു് ഈ സഭയ്ക്കുമുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. J. John Kattakayam.]

കൂട്ടനാടൻ പ്രദേശങ്ങളിലുള്ളവരാണ് ക്രൂരതൽ സ്ത്രീധനം കൊടുത്തുവരുന്നതു്. അതിനനുസരണമായി മീനച്ചൽ മുതലായ ഇതര താലൂക്കുകാരും പ്രവർത്തിച്ചുതുടങ്ങി. കൂട്ടനാട്ടുകാർ സ്ത്രീക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ത്രീധനം ഭാഗിച്ചു അവർക്കുതന്നെ ഭാഗസമയത്തു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ സ്ത്രീക്കും ഭർത്താവിനും അവരിലുള്ള സന്താനങ്ങൾക്കും സുഖമായി കാലക്ഷേപം കഴിക്കാമായിരുന്നു. ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു സ്ത്രീധനം ആരുവാങ്ങുന്നുവോ ആ ആൾ അതു വിനിയോഗിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ മേലാൽ ബുദ്ധിപൂർവ്വകമായി പെരുമാറും. വാങ്ങുന്നയാളിന്റെ വസ്തുവിൽ ഒരു മുൻചാർജായിരിക്കും. വിവാഹാവസരത്തിൽ തൃപ്തികരമായ ഒരു നില കണ്ടതിനാൽ ഇങ്ങനെ നടത്തപ്പെട്ടുന്ന വിവാഹാനന്തരം കുടുംബം രക്ഷയിച്ചിരുന്നാൽ തന്നെയും തന്റെ പിതാവിൽനിന്നും തനിക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള സ്ത്രീധനത്തുക വസ്തുവിൽ ഒരു മുൻചാർജായിരിക്കുന്നതിനാൽ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സ്ത്രീ കുടുംബങ്ങൾ സുഖമായി കഴിച്ചുകൂട്ടുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഈ രക്ഷാവ്യവസ്ഥനിമിത്തം യാതൊരു ദോഷവുമില്ലെന്നും നിലവിലിരിക്കുന്ന റജിസ്ട്രേഷന്റെ തത്വങ്ങളെ പാടെ മറിക്കത്തക്ക യാതൊരു സംഗതിയും ഇതിനില്ലെന്നും സ്ത്രീധനം ആർക്ക് നൽകുന്നുവോ അവർക്ക് ശാശ്വതമായി അതു ഉപയോഗിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള വ്യവസ്ഥകം മാത്രമേയുള്ളു എന്നും എന്നെ എതിർത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മാന്യസ്നേഹിതന്മാർക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അങ്ങനെ വല്ലദോഷവും ഉണ്ടോ എന്ന് അടുത്തുവരാൻ പോകുന്ന ബില്ലിൽ ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്. സ്ത്രീധനമായി വാങ്ങിക്കുന്ന സ്വത്തിനെ കടംവീട്ടുന്നതിനും വ്യവഹാരങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും സദ്യകൾ നടത്തുന്നതിനും മറ്റുമായി പ്രായേണ ഭൂരിപക്ഷം ആളുകളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവരുന്നുണ്ടു്. സ്ത്രീധനം കിട്ടുന്ന സ്വത്തുകൊണ്ടു് സ്ത്രീയുടെ പേരിൽ സ്വത്തു സമ്പാദിച്ചാൽ വരന്റെ പിതാവിൽനിന്നും യാതൊന്നും കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽതന്നെയും തന്റെ സ്ത്രീധനത്തുകകൊണ്ടു സുഖമായി ജീവിതം കഴിക്കാൻ ഒരു സ്ത്രീക്കു സാധിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ തത്വത്തെ പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളവർ വളരെ കുറവാണ്.

Mr. C. M. Joseph: സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്ന തുക മറ്റുവിധത്തിൽ ചിലവാക്കാതെ സ്ത്രീയുടെ പേരിൽ സ്വത്തു സമ്പാദിക്കണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചാൽ അതു് എങ്ങിനെ സാധിതപ്രായമാകും.

Mr. J. John Kattakayam: സ്ത്രീധനം വാങ്ങുന്ന ആളിനു് ഇതനുസരിച്ചു ആ ധനത്തെ സുരക്ഷിതമായി തീർക്കുവാൻ അനേകം വഴികളുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ബില്ലിനെപ്പററി ചുരുക്കത്തിൽ പറയണമെന്ന് അദ്ധ്യക്ഷൻ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു അതിനെ ആസ്പദമാക്കി എന്റെ പ്രസംഗത്തെ ഇവിടെ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. E. P. Varghese: Sir, I have introduced the Christian Succession Bill already and I now move that the Bill be read in Council.

Mr. A. N. Visvanatha Pillai : I second it.

Mr. E. P. Varghese : Sir, it may be taken for granted that I oppose the Bill moved by Mr. John Kattakayam. It has been pointed out that the provisions of my Bill are in some respects opposed to the provisions of the Bill already before the House. But I would like to point out that it is not quite diametrically opposed. If my Bill is accepted by this house, there will be no necessity to accept Mr. Kattakayam's Bill. My Bill practically contains the provisions which Mr. Kattakayam wants to introduce. The chief point in my Bill is about Stridhanam or the share of a daughter. As the Regulation stands now, the daughter is entitled to a Stridhanam equal to one-fourth the value of a son's share and it shall not be a charge on the property unless it has been promised before the death of the intestate. What I propose by my Bill is to get rid of this anomalous position and make the daughters shareholders to the extent of one-third of the share of a son. I believe that in proposing this amendment I have erred only on the side of conservatism. Considering the progressive ideas of the times, the changing manners, and the law of inheritance obtaining in the brother communities in Travancore, I think I ought to have made the daughter's share equal to that of a son. I noticed certain comments on my Bill in certain British Indian newspapers to the effect that my Bill erred on the side of conservatism. My justification for this is that in social legislation it is better to err on the side of conservatism. The Cochin Succession Regulation, VI of 1097, also makes the daughter entitled to one-third the share of a son. Being neighbouring countries with constant intermarriages, I thought it prudent to make the law on a par with that obtained in Cochin. Mr. Kattakayam wants even this one-fourth given as Stridhanam to be narrowed down. He wants to include any money or ornaments or movable or immovable property paid by any relative within the scope of Stridhanam. I may point out to the honourable members that my amendment to Section 28 (*b*) makes provision for payment of Stridhanam if so desired. It reads :

> " Delete the whole of second para of Section 28 and insert in its place the following :—
>
> (b) ' Any money, ornament or other property movable or immovable given to a female or on her behalf to her husband or to his relations by her parents or their ascendants in the direct line at the time of marriage shall be deducted from her share in the intestate's property but not so as to compel her to refund anything already received. '

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. E. P. Varghese.]

This makes the provision for the payment of Stridhanam before the death of the parents at the time of the marriage. The only difference is that I have not called it Stridhanam. I have stated any money or ornaments or other property. That is the very thing which my friend Mr. Kattakayam intends to bring in by his amendment as may be apparent from his objects and reasons although the wording in the amendment is wide of the mark. I have made provision for his amendment in Section 28 (b) of my Bill.

The other amendment which my friend has proposed is about the security for Stridhanam. Once Stridhanam is paid, it is generally the husband or his parents or other relations that receive the Stridhanam as money and they squander it away. So he wants to make it a charge on the property of the person who receives or of the husband. I have by my amendment given the daughter a share, and therefore such a contingency will not arise. She will be a shareholder and her share will be hers throughout life. Nobody can sell or transfer her share without her being a party.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: What has been received in the shape of money or ornaments may be squandered away and that may be deducted from the share?

Mr. E.P.Varghese: Yes. When it is included in the share it will be a charge on the property. I think law will admit that it is more or less an equitable charge.

Mr. K. Madhavan Pillai: Will the value of anything that is paid be allowed ?

Mr. E. P. Varghese: No. My Bill only contemplates the payment of money or ornaments or movable or immovable property paid by the father or mother or the lineal ascendants. The Stridhanam is paid in lieu of the natural right in the parental estate. It is only from the share of those persons that it can be paid, All that is paid by them alone we need consider as in lieu of the share.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai. What has been given by the husband or parent may be deducted from the share the daughter may get ?

Mr. E P Varghese: Yes, it is given in lieu of her share. It can become an equitable charge on the property of the person who receives it. The person who receives it is bound to answer for it at least as an equitable charge though not as a legal charge.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Is it not stamping the woman with inferiority when the member says that she should take one-fourth and the brother one-third ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: I said that I erred on the side of conservatism.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Is it conservatism or is it stamping her with the inferiority?

Mr. E. P. Varghese: I think it is conservatism. I have no objection to evidence being taken by the Select Committee if necessary. I have consulted very respectable persons and they think that I have erred only on the side of conservatism.

Mr. G. Narayana Aiyar: May I ask whether the Stridhanam now demanded is not disproportionate to the share proposed by the member?

Mr. E. P. Varghese: Generally, I think it is so.

Mr. K. George. Is it more or is it less?

Mr. E. P. Varghese: It is often more. People generally pay according to their social status, irrespective of their wealth.

Mr. K. Madhavan Pillai: Is Stridhanam that is received a charge after the parent's death?

Mr. E. P. Varghese: When the parents are alive out of natural affection they might pay. But after the death of the father the brothers, who get married, may have other affections and then the sister cannot claim Stridhanam as her share. There is also this difficulty. Suppose after the father's death the sons encumber the property and get involved so that they are not in a position to give the Stridhanam. If she sues for the one-fourth Stridhanam share, she may not be able to realise it as it was not promised at the time of the death of the father and as there are heavy liabilities on the estate. I know of actual instances like that in my own place.

Mr. C. M. Joseph; അയ്യ എയ്യ സമുദായത്തിലാണെന്നു പറയാമോ?

Mr. E. P. Varghese: എനിക്കതറിയുള്ളൂ എന്റെ സമുദായത്തിലാണ്.

Mr. K. Sankaran: May I know whether it is the member's view that by fixing up a share in the ancestral property the payment of Stridhanam may be gradually avoided?

Mr. E. P. Varghese: Yes, that is my intention. I do not think it will vanish completely. Although in Cochin the law has been working for the last 13 years I do not think that Stridhanam has completely disappeared. Even in British Malabar where the Indian Succession Act is in force, dowry is often given.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: In view of the fact that the member opposes Mr. Kattakayam's Bill, may I know whether the principles of the two Bills are the same?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: No, not the same. I also make provision more or less for the cases that Mr. Kattakayam intends to provide for?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Is there any provision in Mr. Kattakayam's Bill making the daughter a sharer

Mr. E. P. Varghese: He does not make any provision for that. He only wants to define Stridhanam and bring under it something more than what is included in it at present.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Therefore, does the member agree that the principles of the two Bills are quite different?

Mr. E. P. Varghese: I do not quite understand what the member means. I have explained the position.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Is it the opinion of the member that the daughter should be recognised as a sharer and which on the other hand is not recognised by Mr. John Kattakayam?

Mr. E. P. Varghese: By making her a sharer it is not meant that she cannot receive Stridhanam. Of course it may be given to her whether she is a sharer or not but that amount may be credited in her share.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Has the member any objection in sending both the Bills to the same Select Committee?

Mr. E. P. Varghese: No objection. But my intention is that my Bill may be sent to a Joint Select Committee of both the Houses because it is an important piece of legislation which proposes, more or less, to make substantial changes in the existing law.

Chairman: But we have not come to that stage now.

Mr. E. P. Varghese: I was only answering the member.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: In the case of son inheriting his father's property, is it open to him to sell away the estate and thus encumber the property in such a way as to affect Stridhanam?

Mr. E. P. Varghese: Yes, he can since Stridhanam is not a charge on the property according to Section 28 of the Bill. Suits that are filed after the father's death show that the sons can encumber, for the daughters are not made parties to suits affecting the parental estate.

Mr. M. Govindan To a question put by Mr. K. P. Nilakanta Pillai, the answer given was not very clear to me. So, I repeat this one question. May I know whether the provision in Mr. Kattakayam's Bill which does not recognise the daughter as a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

sharer and that of Mr. Varghese's Bill which recognises her as a sharer, are reconcilable? My point is, there cannot happen two things at a time ; either the one or the other alone can happen.

Mr. E. P. Varghese : Mr. Kattakayam's Bill, I may point out, is silent over the question of the daughter being made a sharer.

Mr. M. Govindan : One more question please. In Mr. Kattakayam's Bill also, there is an amendment to Section 28.

Mr. E. P. Varghese : No.

Mr. M. Govindan : I will explain. Section 28 of the Regulation makes it clear that a person who has taken Stridhanam is not entitled to claim a share. Section 5 defines Stridhanam. If section 28 does not give a share and if Mr. Kattakayam has no objection to that Section being retained as it is, it means that Mr. Kattakayam is not for giving a share. His amendment to Section 28 has to be read in relation to the whole Bill and not with reference to a particular Section. He does not propose to change Section 28. Therefore if a daughter takes Stridhanam she is not entitled to a share. That is what Mr. Kattakayam says. Is that not so Mr. Varghese?

Mr. E. P. Varghese : My understanding of the situation is that the fact that Mr. Kattakayam does not propose to make any amendment to Section 28 means, that he might be accepting the Regulation as it stands. I do not know whether by bringing in an amendment to the definition of Stridhanam his object could be achieved.

Mr. J. John Kattakayam : ഒരു പോയിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു എനിക്കുകൂടി മനസ്സിലാക്കാൻ ഒരു തർജിമക്കാരനെ കിട്ടിയാൽകൊള്ളാം. മി: വട്ടിസ്സേരി മലയാളം അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടു അദ്ദേഹം മലയാളത്തിൽ പ്രസംഗിച്ചാലും മതി.

Chairman : കൗൺസിലിലെ ഭാഷയെന്നു കരുതിയിരിക്കുന്നതു് ഇംഗ്ലീഷാണു്. അതുകൊണ്ടു മലയാളത്തിൽ പ്രസംഗിക്കാൻ പറയാൻ സാധിക്കയില്ല; അതുമാത്രമല്ല ദീർഘമായ ഒരു പ്രസംഗം മലയാളത്തിൽ തർജിമചെയ്തു പറയിക്കുകയെന്നുള്ളതും സാദ്ധ്യമല്ല.

Mr. J. John Kattakayam. : ഞങ്ങൾക്കിടയിൽബില്ലിനു തർജിമക്കാരനെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു.

Mr. M. Govindan : Why not special permission be granted for the time to change the language of the Council into Malayalam?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Chairman: I have no objection if the honourable member could accommodate himself to speak in Malayalam for the benefit of his brother member.

Mr. E. P. Varghese: It is very difficult for me to put all these technical words in Malayalam language.

So then, my point is that as long as the member remains silent about Section 28, that is an index to show that he does not want to change the existing law. The change he proposes to make is only with regard to the definition of Stridhanam.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: May I ask the member, is there not an amendment to Section 28, proposed by Mr. John Kattakayam?

Mr. E. P. Varghese: But only so far as making Stridhanam a charge on the property of the person who receives it.

Without taking the Bills as diametrically opposed, Mr. Kattakayam's intentions too may be considered if the House accepts my Bill. It more or less provides for the amendment which the honourable member wants to make.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: In so far as Mr. Kattakayam's Bill is silent about making the daughter a sharer, is it not the intention of that member to accept the existing Bill as it is and not make any revolutionary changes?

Mr. E. P. Varghese: Yes, it may be so.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: With regard to the observations of Mr. Varghese just now, namely, that the son or sons can encumber patrimony in such a way as to affect Stridhanam, may I know, whether there is any judicial precedent in support of that?

Mr. E. P. Varghese: I do not remember. The Section seems to be pointing that way only.

With these observations I commend my Bill to the acceptance of the House.

Chairman: The House will now proceed to the discussion of these two Bills as they relate to the same subject matter.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: I support the principle of the Bill that is sought to be introduced by Mr. Varghese. The object of the Bill is to abolish the system of Stridhanam introduced into the Christian Succession Regulation and to make the daughter a sharer. Now the Christian Succession Regulation was the result of an agitation in the community that there was no definite system of inheritance and that the system which the courts in the land had to administer was in a very uncertain condition and that they were not able to apply definite rules of inheritance since the law itself was not definite. That was the reason why a Committee was

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

appointed in 1911 to go into the matter and the present Succession Regulation was the result of that enquiry. Under the Regulation the daughter is not a sharer but is only entitled to Stridhanam.

Mr. K. Madhavan Pillai: Is it a legal claim?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: That is, if there is a promise to pay.

Long before the Christian Succession Regulation was passed, the daughter was really considered to be a sharer; so far as unmarried daughters are concerned, the courts proceeded on the rule that she was entitled to claim her share in the capacity of a sharer. It was with regard to married daughters to whom Stridhanam had been promised that disputes arose. The custom prevailing then was clear and according to that custom she had to be content with the payment of Stridhanam.

Mr. K. Madhavan Pillai: Is it not the point of Mr. Varghese that Stridhanan should be done away with?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: What Mr. Varghese wants is that the present system of Stridhanam should be abolished altogether if she is to be made a sharer. In other words, what she gets must be a definite share of the inheritance and not an arbitrary amount.

Mr. M. Govindan: Is it the abolition of Stridhanam or the abolition of Stridhanam being a bar to get a share that Mr. Varghese is pleading for?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: The latter is what Mr. Varghese wants.

Mr. M. Govindan: May I explain my point. Stridhanam is a voluntary gift, promised or paid at the time of marriage. But it is not enforceable under the Christian Succession Regulation. But if it is paid, it should not stand in the way of getting a share. A married woman who has taken Stridhanam will not be entitled to a share under Section 28 of the Regulation. So far as I understand, Mr. Varghese is not against Stridhanam being given but it should not be a bar to her getting a share. But it may be taken into account in determining a share.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Whatever may be the explanation offered, from the Bill that is sought to be introduced it is clear that Stridhanam is proposed to be abolished.

Mr. E. P. Varghese: May I point out Section 28 (*b*) of my Bill in this connection.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: But it is proposed in Section 5 that the definition of Stridhanam should be omitted and in Section 28 also Mr. Varghese, I take it, wants the provision relating to Stridhanam to be abolished altogether.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. G. Narayana Aiyar: No, that it is not what is proposed by the member.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: On reading Sections 5 and 28, I suppose the mover wants the daughter to get a share which is equal to one-third of that of the son and in fixing that, he wants payments referred to in Section 28 (*b*) to be deducted. That will be taken into consideration in estimating the share that is due to the daughter. Whatever amount that is paid to the daughter will be deducted from the share that has to be given to her. The principle is that she is a member of the family and as such she should be made a sharer. That is the position that Mr. Varghese wants to take. Even before the Travancore Christian Succession Bill was passed, as I said, the daughter was regarded more as a sharer and she could be cut off from the family only by the payment of a share. In the case of unmarried daughters they were recognised as sharers. So far as the Latin Christians are concerned they have been following the Indian Succession Act. So that we see that the daughters were really getting shares out of the inheritance. Looking at the question from another point of view Stridhanam in the case of Christian girls is not exactly like Stridhanam in the case of other communities. In the case of the Nambutiries, for instance, Stridhanam is paid to the parents of the bridegroom and not to the bride. In the case of the Christian community it is the woman who becomes the legal owner. Except in cases where she is allowed to be cut off by the payment of an amount called Stridhanam she is always regarded as a sharer. I fear that the Christian Succession Regulation did not really enhance her position from what she occupied before the Regulation was passed. The Regulation was passed about twenty years ago and during this time the community has advanced a great deal in point of female education. It is also worthy of note that about a quarter of a century ago the custom in the Christian community was for girls to be married away very early in life so that they had, no voice in the marriage proposal. The marriageable age has considerably advanced and the girls naturally will have a voice in the marriage negotiations. The duty of conducting marriage negotiations does not fall upon the parents alone; the girl could very well put forward her own proposals. Taking into consideration the advancement of education, improvement of status of the girls and also various other factors it seems to me that it is unjust to cut off the females from the family by the payment of a nominal amount called Stridhanam, though in some cases it may even amount to a share. It is in any case an arbitrary amount which could not be said to be a share to whatever extent the amount may be raised.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Who fixes the amount as Stridhanam?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. N. Ramakrishna Pillai : The parents.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : So is it not better to leave it to their discretion?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Practically it is left to their discretion.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : From the women's standpoint which is better—to get the amount at the time of marriage or at any other future time in her life?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : In some cases it may be better to get the amount at the time of marriage when the parents are alive, while in other cases at some later date.

Mr. E. P. Varghese : May I point out that in my Bill it does not prevent her from taking a share at the time of marriage. The only objection is that it should not be called Stridhanam.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : As for that matter no legislation can prevent individual descretion in giving up a claim.

Take other systems of law. The Indian Succession Regulation provides that sons and daughters have equal rights to the parent's properties. There is absolutely no difference in this respect between the sons and daughters. The Jews and all Christian Communities in India are now being governed by the Indian Succession Act. So far as the Christians are concerned, except those in Travancore and Cochin, the whole Christian population throughout the vast continent of India is governed by the Indian Christian Succession Act. It is recognised to be a just legislation and is one which has been accepted as just and fair by every section of the Christian population in Malabar and other British Indian provinces. It has been in existence for a long time and no complaint has ever been raised that the Indian Succession Act is unjust or unfair in its scheme for the distribution of the inheritance. All the enlightened communities of Europe and America follow the principles embodied in this Act. Stridhanam or anything like it is unknown in these countries. The daughter should not be cut off like this by payment of an amount of money. She is as much entitled to a share as the son. In Europe and America there is absolutely no difference in the matter of inheritance between sons and daughters. Probably this custom of payment of Stridhanam had its origin in the early Roman empire. According to the Roman law there is a system of payment called *doss*. The daughter when she is married away is given a portion in lieu of her share; that is not in proportion to the share she is entitled to and she has thereafter absolutely no claim on her parent's estate. That is the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Ramakrishna Pillai]

old Roman custom recognised by the law. That custom is now not in existence. The condition of the women has considerably changed everywhere. The payment of *doss* in lieu of inheritance existed only under the ancient Roman empire. The only analogous system under which women are given Stridhanam and not a share is the Hindu system. The case of the Hindu law is peculiar. It is due to historical causes. In the first place, the Hindu scheme of inheritance is based on spiritual efficacy, even though under the Mithakshara law it is said to be based upon propinquity. Marriage is considered to be a sacrament and the woman is effectually severed from the family connection so much so that when the daughter's parents die she has to observe pollution for only three days while when her husband's parents die she has to observe pollution for ten days. Under the Hindu law the whole family is considered to be a joint family. It is a joint family system ; a group system. When a person dies it is not the distant relations that come in with their claims but it is the whole surviving group that constitute the family. It is the whole group that succeeds him. Out of the group the female members born in the family are sent out and then they go out of the *Gothram* altogether.

Mr. M. Govindan : May I know whether in the case of the Christians when a girl is given away in marriage she goes out of the family as in the case of Hindu women.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : In the case of the Christians there is no such religious principle involved. It is not like the Hindu law. There is no fiction of any severance of blood relationship, as in the case of the Hindu family. Even under the Hindu law the custom of paying Stridhanam is considered to be a hardship and several attempts are even now being made to change the the law to suit the advancing needs of the time.

Mr. K. George : Has the member's attention been drawn at any time to a demand made by the women of the Christian community for a change of law?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : I am speaking on general principles.

Mr. K. George : I am asking whether the member has come across any such demand.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Except these two Bills which indicate that there is at least a point of view in the community that the law stands in need of amendment, I have not come across any demand for a change of law.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Ramakrishna Pillai]

The only system of law therefore that now countenances the custom of Stridhanam is practically the Hindu law. Probably, the custom of Stridhanam might have been imitated by the Christian community from their Hindu neighbours who have been following this custom ; and it is quite likely that the payment of Stridhanam was made in imitation of the Hindu custom, for nowhere else do we find a custom similar to this except under the old Roman law. It must be thus an adoption of the Hindu custom. On principle it appears to me that it is impossible to countenance or support it. Natural justice also points to the same conclusion. It is not fair that a son should get a share in the inheritance and that a daughter who in most cases, as every parent will acknowledge, is more useful to them should forego her claim.

Mr. K. Madhavan Pillai : You make the shares equal.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Yes. In my view there is absolutely no difference between a son and a daughter and the daughter should be given a share equal to that of a son. Of course we are governed by the Marumakkathayam law of inheritance and from our own standpoint it is not possible to conceive that there could be any difference between a son and a daughter in this respect.

Mr. Komilezhathu Sankaran : Under the Marumakkathayam law, does not the property belong to the female?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : I am not aware of any Marumakkathayam law which says that the property belongs to the female alone and not to the male.

Mr. Komilezhathu Sankaran : May I know whether the male had a definite share according to the custom that obtained in the Nair and Ezhava communities before the passing of the Nair and Ezhava Regulations?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Neither had the female any definite share in the tarwad property.

It is not possible to justify the perpetuation of this system on any principle what-so-ever. Considering the principle involved, considering the justice and fairness of the claim and considering the law obtaining in other countries and other communities, I submit that there is no justification whatever for perpetuating this distinction between a son and a daughter.

Now coming to the opinion of the community we find that even in 1091 when the committee was making an enquiry into the various customs prevailing in the community there were some who were prepared to support the claims of the daughter. The question

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Ramakrishna Pillai.]

as to the necessity for a change in the system of inheritance should be judged not alone from the discussion on the Bill now in this House. There is time enough for the community to express their own opinion in the matter and from what I have been able to gather since the Bills were introduced I am led to conclude that there is at least some influential portion of the community which is prepared to support the principle underlying this Bill. Mr. Varghese wants only one-third share to be given to the daughter. In my view however the Bill does not go far enough. If the proposal had been to make the daughter a sharer as the son, I would have been much more glad to support the Bill. Anyhow finding that the mover of the Bill wants to enhance the status of the daughter and make her a sharer I have very great pleasure in supporting the principle underlying this Bill.

Chairman : Have you anything to say in regard to Mr. Kattakayam's Bill ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : With regard to that I may say that if Mr. Varghese's Bill is accepted by this House, there is absolutely no use in proceeding with the Bill sought to be introduced by Mr. Kattakayam. So far as his amendment is concerned, all that he wants is that the person who receives the Stridhanam on behalf of the bride, whether it is the bridgroom's father or anybody else who is entitled to reserve the Stridhanam, his property or the bridegroom's parent's property should be made a charge for the Stridhanam amount so received. That is one thing. Mr. Kattakayam also wants that any payment made by any other relations of the bride should also be regarded as Stridhanam. In fact he wants to include every payment made to the bride to be considered as Stridhanam. These are the two provisions that Mr. Kattakayam wants to introduce. And I believe if Mr. Varghese's Bill is accepted by this House there is no necessity for Mr. Kattakayam's Bill.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Sir, I think that it may be permissible to me to intervene at this very early stage in this debate, in order that, firstly, I may explain the attitude of the Government towards this legislation and, secondly, as the Law Member of the House, I may discharge my duty of explaining to the House what exactly the implications of the Bill are so that honourable members may appreciate them fully and proceed with the debate. So far as Government are concerned, I may say at once that Government are very loath to intervene in such social matters, particularly when there is, possibly, some sentiment also involved therein. Government cannot however be an idle onlooker

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

So far as this Bill is concerned Government must recognise on the one hand that there has not been any vociferous expression of public opinion for or against this Bill. Perhaps there has not been even some audible expression of any opinion. At the same time, Government cannot deny that it is within the responsibility and the right of any member of this Chamber to introduce a Bill for the consideration of the House. It may be presumed that the member realises his responsibility and has ascertained what the view of the community concerned is and in any event what is good for the community. It must also be assumed that the House too will ask for guarantees on these points, before they pass the Bill. At this stage, therefore, Government will not intervene with their weight and Government members will vote according to personal convictions.

In regard to the effect of the provisions of these Bills, it seems to me that the provisions of both of them centre round Stridhanam. A Stridhanam is defined in the Christian Succession Regulation, in Section 5. I will call it a dowry, a marriage present or a marriage gift, for brevity sake, though these expressions may not fully bring out the idea or legal implications involved in the term Stridhanam. Stridhanam is a gift made by the father or mother or some other relative at the time of the marriage and is taken to be in lieu of the claim of the women to the estate of the person by whom the Stridhanam is given. It is defined thus:—

> "Stridhanam" means and includes any money or ornaments, or, in lieu of money or ornaments, any property, movable or immovable, given to a female or, in her behalf, to her husband or to his parent or guardian by her father or mother, or, after the death of either or both of them, by any one who claims under such father or mother in satisfaction of her claim against the estate of the father or mother."

It is the portion "in satisfaction of her claim against the estate of the father or mother" that I wish to emphasise and I wish honourable members would note it particularly.

Another Section relevant in this connection is Section 28 which deals with Stridhanam again. I asked Mr. Varghese whether it is open to the sons who inherit father's property to so deal with the property as to defeat the claim of the daughter for Stridhanam. Mr. Varghese answered in the affirmative but he said he could not quote any judicial precedents in support of it. It seems on a perusal of the provisions of the Regulation that such a thing is not possible. In the case of an acquirer of property, the father for instance, it is open to him to give any Stridhanam or not to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai]

give any Stridhanam to a daughter. It is only in the fitness of things that an acquirer of property must have such absolute power. But we know in view of the public opinion prevailing in the community the acquirer will give the Stridhanam. However, that is a different question. When the property descends to the son from the acquirer then the provisions of Section 28 will apply. Section 28 says

> "Without prejudice to the provisions of Section 16, the male heirs mentioned in group 1 of Section 25 shall be entitled to have the whole of the intestate's property divided equally among themselves, subject to the claims of the daughter for Stridhanam."

Therefore it would seem that the sons get property only subject to the claims of the daughter for Stridhanam and what such claim is, is contained in the next provision which says

> "The Stridhanam due to the daughter shall be fixed at one-fourth the value of the share of a son, or Rs. 5,000, whichever is less."

So, when the son takes over the father's property there is a charge on it for Stridhanam and it will be one-fourth of his share or Rs. 5,000 whichever is less

Mr. E. P. Varghese: May I point out the last part of that Section also?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Yes it means only this. When a father promises Stridhanam, the amount so promised will be a charge on the property *i. e.* the property of the intestate. The father may be worth Rs. 10,000 and he may promise even Rs. 7,000 as Stridhanam and even such amount will be a charge. When once, the acquirer, the father, dies and the property goes to his son then there is a legal claim irrespective of any promise on the deceased's estate, to the extent of either one-fourth son's share or Rs. 5,000 whichever is less.

Mr. E. P. Varghese: May I know whether Stridhanam will be a charge on the date of the death of the father or will it be a subsequent incumberance created by the sons on the property.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: So far as I can read the Section, it will be a charge on the date of the death of the father. That appears to be the natural interpretation to be given.

Mr. E. P. Varghese: But has it not been made otherwise under the judicial decisions.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I do not know; that is why I asked Mr. Varghese whether there was any judicial precedent in support of the position that he took.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese : May I know whether daughters are now made parties to suits against the deceased's properties?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Probably not.

Mr. E. P. Varghese : If they are heirs why not they be included as parties?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I cannot say. That must be answered by those who brought the suits.

So far as the provision in the Section goes it seems clear that Stridhanam is a charge on the property of the father from the moment of the father's death. The Stridhanam which is thus made a charge on the estate of the deceased is either one fourth of a son's share or Rs. 5,000 whichever is less. That is the existing provision. To put it briefly, so long as the father is alive he can give any amount of Stridhanam to his daughter at the time of his marriage and after his death the Stridhanam is laid down to be one-fourth of the son's share or Rs. 5,000 whichever is less.

Mr. M. Govindan : May I know from the member why it is said that the Stridhanam *shall be* fixed at one-fourth in Section 28 proviso, if it is *actually* one-fourth?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : It is said " whichever is less ".

Mr. M. Govindan : Would it not be enough if it is said that the Stridhanam shall be ' one-fourth of the value of a son's share or Rs. 5,000." Why is it said *shall be* fixed?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: If the son is prepared to give Rs. 5,000 for Stridhanam there is an end of the matter. There is a particular reason in laying it down so and I shall explain it. This was so done because having regard to the sentiment of the community desire was to see that the property remained in the family if possible and not disrupted and sent to another family namely the family of the woman's husband.

Mr. E. P. Varghese: May I know whether the property will not be broken by division among the sons?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: It may be. But the sentiment of the community seems to have been that the property should not go into *another man's* family. That may be a right sentiment or a wrong sentiment ; it may be logical or illogical or it may be a conservative sentiment or a liberal sentiment. It was in view of this sentiment that the provision regarding Stridhanam was framed as it has been. This can be seen from the report of the Committee that sat prior to the preparation of the Bill which became the Christian succession Regulation. In support of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

the provision regarding Stridhanam, the maker of the Bill thus stated :—"The sense of the community that the immovable property should be conserved in the family and not allowed to go to other families is respected by the provision that it would be enough if the value of the share is paid". So, the object of the framers of the Bill was to give effect to the sentiment of the community as investigated and found by the members of that Committee. With a view to give effect to this sentiment, they said that the daughter may be given Rs. 5,000. Whatever be the estate that the son inherited, if Rs. 5,000 is given it is not open to the daughter to come and ask for anything more. In some cases it may be that the family may be poor. In such cases the share is fixed at one-fourth of the son's share. I hereby want to draw the attention of the House to the fact that when the Regulation was passed it was the sentiment of the community that was repeated when it was laid down that the property of the family should remain in the family itself and that the daughter should be entitled to Rs. 5,000 at the most.

Mr. G. Narayana Aiyar: Supposing the father died leaving large amounts as debts. Then what will be the nature of the daughter's share?

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai: There may be property belonging to the deceased at the time of his death. And such property may be assessed along with the debts existing at the time of the death.

Mr. G. Narayana Aiyar: Will the Stridhanam have priority of charge?

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai: I do not think that it will have. I was saying that at the time when the provision regarding the Stridhanam was framed as it has been, they wanted to see that the family property remained in the family. Some provision had necessarily to be made for the daughter who was going out of the family on her marriage. If a father had made any promise for the Stridhanam, there will be a charge for it on the family property if he died before actually giving the Stridhanam. If he did not make any promise before death then the daughter can get up to Rs. 5,000 as Stridhanam, but not necessarily a portion of the properties left by the father. What Mr. Kattakayam wants by his amending Bill is to see that wherever any Stridhanam is received on the woman's behalf such Stridhanam is not frittered away by

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

those who receive it. This provision is contained in the amendment proposed by the Bill in clause 3 to Section 6 of the Regulation. The amendment says:—

> "where any Stridhanam of a female is received on her behalf by her husband or his parent or guardian the amount or value of such Stridhanam shall be a charge on the property of the recipient unless it is otherwise secured".

So, what Mr. Kattakayam wants is to safeguard the Stridhanam that has been paid at the time of the marriage and he wants it to be kept intact and not frittered away. Virtually it comes to this that Stridhanam paid will be a charge on the property of the husband's father or husband's uncle or brother or some such relative who may receive the Stridhanam on behalf of the woman who is married. And this obviously is for the benefit of the woman. This is the chief point, and in fact really material provision in Mr. Kattakayam's Bill. It is for the House to decide whether there is any necessity for making such a provision and whether it will be quite enough to leave the matter to the custom and social opinion prevailing in the community to safeguard the Stridhanam that is given for the benefit of the woman. Sir, I shall not express any opinion on that matter. I desire only to point out what the real object of Mr. Kattakayam's Bill is. It is really to protect the woman's interest.

What Mr. E. P. Varghese wants is also virtually the same thing though he takes a different line of action. His main point is that the daughter should be given a share in the patrimony which is equal to one-third of the share of a son. But it must be noted that he provides also that any money or property given to the daughter at the time of marriage should be deducted from her share *i. e.*, one-third of a son's at the time of the partition. See the amendment proposed to Section 28. This means that the woman need not necessarily be given a share in the patrimony. What is given at the time of marriage is really Stridhanam. And Stridhanam may be given in such a way as will keep a woman out of the patrimony, as for instance, by giving a Stridhanam which is equivalent to a share that she might claim in the family properties.

Mr. E. P. Varghese: If there is anything given more than what the provisions lay down, it shall not be refunded.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Oh yes. That is so. What I want to point out is that Mr. Varghese's proposals too turn round Stridhanam. They centre round the Stridhanam. Stridhanam is the pivoted point. If the Stridhanam is not given a share in the property can be claimed; and if ample Stridhanam had been given, no share need be given.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai.]

That is the position in the Bill. Mr. Ramakrishna Pillai pointed out that a woman is made an heiress by the Bill but he deplored that she is not given a share equal to a son's in the family properties. That perhaps does not appreciate the real point in the Bill. So far as Mr. Varghese is concerned what he says is this. The daughter should be given a Stridhanam which is equal to or more than one-third of the share which a son could get. If not, she will be given one-third share and if any Stridhanam has been given, that will be taken into account and what is required to make up her share will be given at the partition. So, the point is that Stridhanam to a woman shall always be of a value which is not less than one-third of the share of a son. It is not Rs. 5,000 or a share as in the existing Regulation. The proposal is that it should be one-third of the share of a son or give the woman the value of that share as Stridhanam. But if the Stridhanam was not given, the woman may claim a share in the properties and may contend that she is not going to be satisfied with Rs. 5,000 or any amount in money. She may claim the property itself.

Mr. K. George: Will that not lead to a lot of confusion and much more litigation?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Yes, it may lead to the patrimony being disrupted. And that is what may be considered to be the objectionable point.

Whether the House will do justice to the community or the sentiments of the community by laying down that a woman may claim the property itself in certain circumstances and allow it to be dissipated and taken out of the family of the acquirer and sent to another family is a question on which I shall not express an opinion. I am not opposing Mr. Varghese's Bill; I am only pointing out what exactly is the effect of the Bill so that the House may judge for itself, and say whether the Bill can be accepted or not. Mr. Varghese has not gone so far as Mr. Ramakrishna Pillai. Mr. Ramakrishna Pillai goes to the extent of saying that a daughter should be given a share equal to that of a son, as is accepted by the Nayar and Ezhava Regulations. Mr. Varghese does not do that. Not merely so, he is still at the Stridhanam and really makes provisions for it.

Mr. E. P. Varghese: I did not use any word as 'Stridhanam'.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: That may be true. I shall call the gift given at the marriage as a marriage gift. Still in substance it is Stridhanam, nothing more and nothing less. And

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

therefore Mr. Varghese's principle is not what is contemplated by Mr. Ramakrishna Pillai. For my part I do not see any reason why a woman should not be put on exactly the same basis as of a son; and *a priori* speaking that may be better for the woman in modern conditions.

Mr. K. Madhavan Pillai: The Law Member said it depends on economic conditions in a much larger measure than family customs.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: It depends upon the customs of the community. Whatever be the economic condition, there is great deal depending on customs and sentiments of a community. Probably the Christians, particularly the Syrian Christians, look at the question in a way different from others. To point to one factor, you find all the Syrian Christian women as amongst Brahmins. You can hardly see any Syrian Christian woman remaining unmarried.

Mr. E. P. Varghese: You can find any number.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I shall not question that statement. But the conservative idea is to see all girls married.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Has not separate property of the woman been recognised by law?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: It is recognised. The principle which is accepted under the Hindu law is not accepted under the Christian law. At the same time you must realise that although the woman's estate recognises the sentiments of the people.....

Mr. K. Madhavan Pillai: That was the sentiment at one time.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I can quite see that it is not the sentiment now. But I should not dogmatise on that. Before I close, I shall read the existing provisions regarding Stridhanam. The first is Section 28 which reads thus:—

> "Without prejudice to the provisions of Section 16, the male heirs mentioned in group (1) of Section 25 shall be entitled to have the whole of the intestate's property divided equally among themselves, subject to the claims of the daughter for Stridhanam"
>
> "The Stridhanam due to a daughter shall be fixed at one-fourth the value of the share of a son, or Rs. 5,000, whichever is less."

This Stridhanam is thus a charge on the property. So that at the most you need give only Rs. 5,000. The estate may be worth 10 lakhs of rupees; even then the woman's right or claim shall only be Rs. 5,000 at the most.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai.]

In the case of Mr. Varghese's Bill the daughter can claim a definite share of the property itself, if she had not already been given its equivalent in cash or otherwise as Stridhanam or marriage gift.

Mr. K. Madhavan Pillai: That is the old conservative view.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: That may be so. I only explain the position as it is and say what the comparative effect of these Bills is Mr. Kattakayam's Bill is intended only to provide that the Stridhanam shall be forthcoming whenever is necessary. He does not want to change its amount. Mr. Varghese's Bill is intended to provide that Stridhanam shall always be not less than one-third of the share of a son. At the same time, he tries, I think, to respect the sentiment of the community to some extent in that things may be so arranged as to debar a daughter from claiming a specific portion of the property itself.

Mr. K. Madhavan Pillai: What will be the economic effect to the distribution of the Stridhanam so far as the married party is concerned?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Probably that may work hardship on the woman, if the father is dead. It is quite possible that the sons may take the properties themselves without giving anything to the daughters. I shall just read a portion of the Christian Committee's report bearing on this point. It is thus:—

> "There remains the case of the daughter to whom no dowry is paid in the life-time of the parents. In such cases, they are now practically at the mercy of the brother or his representatives. (Ordinarily, the vast majority of the girls are married in the life time of their fathers.) Though considerations of natural affection and fear of public opinion ordinarily prevent brothers from treating their unmarried sisters unfairly, there are sufficiently numerous instances of shabby treatment which make it necessary for the Legislature to intervene with a view to safeguard the interests of the unmarried orphaned daughter".

There is only one more aspect of the Bills which I want to touch upon. It may be possible to so shape Mr. Varghese's Bill as exactly to carry out the principle enunciated by the Committee. It is possible for a Select Committee of this House if one is appointed to say that a daughter be given one-fourth the share of a son irrespective of whatever is or has been given to her at the time of the marriage.

Again it may perhaps be possible to so shape the Bill as to give effect to Mr. Ramakrishna Pillai's point and treat the sons and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

daughters alike. But at the root it is all a question of the sentiment of the community. And Government would not at this stage interfere and would leave the vote to the individual discretion of each Government member.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Nearly a quarter of a century has elapsed since the appointment of the Christian Committee and Government should think of taking up another enquiry into this matter.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: There is as yet no material placed before Government to justify another enquiry.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: This Bill itself is sufficient material.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I doubt, unless something more tangible thant this Bill is placed before Government, Government would not, I think, be justified in starting an enquiry. But the House can by means of a resolution recommend to Government that such an enquiry be made and Government would then consider it. That question does not however arise at present.

Mr. Tariatu Kunjitomman (*Nominated*): സർ, എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരായ രണ്ടു മെമ്പറന്മാർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടു ബില്ലുകളേയും എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കു വളരെ ഖേദമുണ്ട്. ഈ രാജ്യത്തെ ക്രസ്ത്യൻസമുദായത്തിന്റെ പൊതുഹിതം എന്താണെന്നു ഗണിക്കാതെയാണു ഈ ബില്ലുകൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: ഈ ബില്ലുകൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ നോട്ടീസുകൊടുത്തിട്ടു എത്രകാലമായി എന്നു മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: കുറേനാളായി. അതുകൊണ്ടു് ഇതു ആവശ്യമാണെന്നുവരുന്നില്ല.

Mr. E. P. Varghese: ബില്ലുകൾ പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടായിരുന്ന കഥ മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: പല പ്രധാന പത്രങ്ങളിലും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തീട്ടില്ല. മനോരമ, മലയാളരാജ്യം, നസ്രാണിദീപിക, കോട്ടയംപത്രിക മുതലായ പല പത്രങ്ങളിലും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

Mr. J. John Kattakayam: ബില്ലുകൾ രണ്ടും ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തീട്ടില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഉണ്ട്, അതു പറഞ്ഞല്ലോ.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: ഈ ബില്ലുകാര്യം രണ്ടും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, എന്നുള്ള വിവരമെങ്കിലും മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അറിയാമെന്നു പറയണമോ?

Mr. E. P. Varghese: അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം മെമ്പർ സംബന്ധിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും സഭയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതിനുശേഷം സമുദായയോഗങ്ങളിൽ ഞാനും ഇതിന്റെ ആവശ്യം ആണും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എനിക്കുള്ള അഭിപ്രായം ഇവിടെ പറയാൻ അവസരമുള്ളതുകൊണ്ട് മറിടത്തു ഞാനും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

Mr. M. Govindan: ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ ഇവിടത്തെ കൃസ്ത്യാനികളുടെ പൊതുഹിതത്തോടുകൂടിയാണോ അവതരിപ്പിക്കുന്നതെന്ന മെമ്പർക്ക് സംശയമുണ്ടായിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്ക് ഈ ബില്ല്, പരിശോധനാർത്ഥം ഒരു കമ്മറിക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിൽ മെമ്പർക്ക് വിരോധമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: കമ്മറിയുടെ ആവശ്യമില്ല. എന്റെ സംസാരത്തിൽവരാത്ത സംഗതികളെപ്പറ്റിമാത്രം ഒട്ടക്കുചോദ്യംചെയ്താൽകൊള്ളാം. ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കട്ടെ.

Mr. J. John Kattakayam: മെമ്പർ ഈ ബില്ലുകാര്യം രണ്ടും വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംസാരിക്കുമ്പോൾ മെമ്പർക്കു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

Mr. J. John Kattakayam: ക്രൈസ്തവസമുദായത്തിൽ സ്ത്രീധനം വേണ്ട എന്നു മി: ഇ. പി. വറുഗീസിന്റെ ബില്ലിൽ കാണുന്നുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതിനെപ്പറ്റിയുംമറ്റും ഞാൻ പറയാൻ ഭാവിക്കുകയാണ്.

ഏകദേശം ഇരുപത്തഞ്ച് കൊല്ലത്തിനുമുൻപ്, അതായത്, ഇപ്പോൾ നിലവിൽ ഇരിക്കുന്ന നിയമം നടപ്പിൽ വരുന്നതിനു പ്രാരംഭമാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യ കമ്മറി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുൻപ്, ഇൻഡ്യൻ ക്രസ്ത്യൻ പിൻതുടർച്ചാവകാശ നിയമവും ഇവിടെ പുരാതനമായി നടപ്പിലിരിക്കുന്നരീതിയും രണ്ടുംകല ത്തിയും പരസ്പരവിരുദ്ധമായവിധത്തിൽ പലവിധികളുംഇവിടെ ഉണ്ടായി. തൻനിമിത്തംഓരോതരത്തിൽ വ്യവഹാരങ്ങൾ വർദ്ധിക്കുകയുംഈവ്യവഹാരങ്ങൾമൂലം സമുദായത്തിന് വളരെകഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കിടവരുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ ക്രസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ അന്നത്തെ പ്രധാനികൾ ശ്രീമൂലം പ്രജാസഭയുടെ യോഗങ്ങളിലും പല പൊതുയോഗങ്ങളിലും പത്രങ്ങളിലും വ്യക്തിപരമായ ഒരുനിയമത്തിന്റെ ആവശ്യത്തെപ്പറ്റിവാദിക്കയും നിയമത്തിനായി പല വിധത്തിലുള്ള പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾ ആരംഭിക്കയും ചെയ്തു. ഒടുവിൽ ഗവമ്മെൻറ് ഇക്കാര്യം ആലോചനക്കെടുക്കുകയും അക്കാലത്തെ ക്രസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ ഓരോ വിഭാഗത്തിലേയും പ്രമാണികളെ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു കമ്മറി ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. ആ കമ്മറി രാജ്യമൊട്ടുക്കു സഞ്ചരിച്ചു തെളിവു ശേഖരിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഒരു കരടുബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതു്.

Mr. E. P. Varghese : തെളിവുശേഖരിച്ച അവസരത്തിൽ സ്ത്രീകളുടെ അവകാശത്തെപ്പറ്റി മെമ്പർകൊടുത്ത അഭിപ്രായം എന്തായിരുന്നു?

Mr. Tariatu Kunjitomman : എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായമെന്താണെന്നു ഞാൻ ഒടുവിൽ പറയാം. എന്റെ അഭിപ്രായം എന്തായിരുന്നാലും സമുദായത്തിന്റെ പൊതുവേയുള്ള അഭിപ്രായമാണു ഈ മാതിരി കാര്യത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതു്. മനുഷ്യൻ ഒരു സമുദായജീവിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് പൊതുഗുണത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു് എന്റെ പ്രത്യേക അഭിപ്രായത്തെ ചിലകാര്യങ്ങളിൽ ഉപേക്ഷിക്കണം.

Mr. E. P. Varghese : മെമ്പറുടെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായമെന്താണു്. പുരുഷന് പകുതി അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതു പിന്നീടു മനസ്സിലാക്കാം. ഞാൻ മുൻപുപറഞ്ഞ ബിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിൽ അഭിപ്രായഭിന്നത നിമിത്തം വലിയ പ്രക്ഷോഭണങ്ങളെല്ലാം രാജ്യത്തുണ്ടായി. അന്നു ഇന്നത്തേക്കാൾ പത്രങ്ങളും സാമുദായികയോഗങ്ങളും കുറവായിരുന്നെങ്കിലും ഇതിനുവേണ്ടി തിരുവിതാംകൂറിന്റെ തെക്കെ അറ്റംമുതൽ വടക്കെ അറ്റംവരെ സാമുദായികയോഗങ്ങൾ കൂടുകയും വലിയ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഒടുവിൽ എല്ലാകക്ഷികളും യോജിച്ചു് ഉണ്ടായതാണു് ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമം. അതുകൊണ്ടു് തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനസഞ്ചയത്തിന്റെ മൂന്നിലൊരുഭാഗം വരുന്ന ക്രസ്ത്യൻ സമുദായത്തിന്റെ മറ്റുസമുദായങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് പരുപ്രാധാന്യം പൊതുയോഗങ്ങൾ ഇവസംബന്ധിച്ചുമുന്നണിയിൽ നിൽക്കുന്ന ഈ സമുദായത്തിന്റെ-ആവശ്യം വ്യക്തപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു പൊതുസ്വരം ഉണ്ടാകാത്തിടത്തോളം കാലം ഇപ്പഴത്തെ നിയമം ഭേദപ്പെടുത്തേണ്ട എന്നാണ് ഞാൻപറയുന്നത്. നിയമം സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്രസ്ത്യൻ അന്തരീക്ഷം വളരെ ശാന്തമായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. മിഡ്സമ്മർ വെക്കേഷൻകാലം സാമുദായികസമ്മേളനങ്ങളുടെ ഒരു കാലമാണ്, ഇക്കഴിഞ്ഞ മിഡ്സമ്മർ വെക്കേഷൻകാലത്തു ക്രസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗക്കാരുടേയും സമ്മേളനങ്ങൾ നടക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. ഇ. പി. വറുഗീസും ചിലതിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നതായി എനിക്കറിയാം. അതിലെങ്ങും ഇത്തരം ഒരു നിയമം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യം ആരും എടുത്തുകാണിച്ചില്ല.

Mr. K. George: അന്നു സ്ത്രീകളുടെ പ്രത്യേകയോഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്നില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഉണ്ടായിരുന്നു. ഓരോവിഭാഗത്തിലുമുണ്ടായിരുന്നു; അതിൽ ഒന്നിലും ഇന്നത്തെ ക്രസ്ത്യൻ അവകാശക്രമത്തെ ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

Mr. E. P. Varghese: ഇത്തരമൊരു നിയമഭേദഗതി വേണ്ടെന്ന് വല്ലവരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ആ കാലത്തു് ഈ ഭേദഗതി വന്നിട്ടില്ല.

Mr. E. P. Varghese: ഭേദഗതിവേണമെന്ന് പാസ്സാക്കിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ഞാൻ മെമ്പറെ അറിയിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതു ഏതുമാസത്തിൽ നടന്ന ഏതു യോഗത്തിൽവച്ചാണ് പാസായതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. അഖിലതിരുവിതാംകൂർ കത്തോലിക്കാകാൺഗ്രസിലോ ലാറ്റിൻ ക്രസ്ത്യൻ കാൺഗ്രസിലോ അതിനുശേഷം നടന്ന ഏതെങ്കിലും ക്രസ്ത്യൻ യോഗങ്ങളിലോ ആരും ഇതുസംബന്ധിച്ചു സംസാരിച്ചിട്ടേയില്ല. അന്നു് ഈ കാര്യം ആവശ്യമായിരുന്നെങ്കിൽ മൌനംദീക്ഷിക്കയില്ലായിരുന്നു.

Mr. M. Govindan: വേണ്ടാ എന്നു പറയാത്തതിനെല്ലാം നിയമം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു നിർബന്ധമുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman: എന്നില്ല. വേണമെന്നുപറയുന്നതിൽതന്നെ വളരെ ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്നതിന് മാത്രമേ നിയമമുണ്ടാക്കാവൂ. ഒരു വ്യക്തമായ സാമുദായിക നിയമം സമുദായത്തിന്റെ പൊതുവായ ആവശ്യം ക്രമേണ ഭേദപ്പെടുത്തുവാൻ തുടങ്ങുന്നതു സാഹസമാണ്. അതിനാൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമേ ഇല്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ സമുദായത്തിന്റെ ഇടയിൽ ഇത്തരമൊരു നിയമഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കുന്നതിനു മാത്രമാണെങ്കിൽ ഈ അവസരത്തിൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് തരക്കേടില്ല. മതിയായ പരിശോധനകളെല്ലാം നടത്തി സമുദായത്തിന്റെ പൊതുവായ അഭിപ്രായമറിഞ്ഞതിനുശേഷം വേണ്ടിവന്നാൽ വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഇപ്പോൾ ഇതിനെ പിൻവലിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും.

Mr. Komilezhathu Sankaran : ക്രൂസ്ത്യൻസമുദായത്തിന്റെ എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിൽ വിപരീതാഭിപ്രായമുണ്ടോ ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഒരു വിഭാഗവും ഇതിന്റെ ആവശ്യത്തെ വെളിവാക്കീട്ടില്ല.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ക്രൂസ്ത്യൻസമുദായത്തിലെ സ്ത്രീകളുടെ അഭിപ്രായമാണോ മെംബർ പറയുന്നതെല്ലാം ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : സ്ത്രീകളുടേയും പുരുഷന്മാരുടേയും അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നതു്. ഇതിനുമുൻപും ഒരിക്കൽ ഞാൻ ഒരു സ്ത്രീമെംബറാണെന്നു സൂചിപ്പിച്ചു് ഒരു മെംബർ സംസാരിക്കയുണ്ടായി. ഞാൻ സ്ത്രീമെംബർ ആണോ എന്നു് ചിലർക്കു് സന്ദേഹമുണ്ടാകുന്നു; ആ വിധക്കാരും ഇവിടെയുണ്ടു്. എന്നാൽ ഒരു മാന്യസ്ത്രീയുടെ ഒഴിവിലാണ് എന്നെ ഗവണ്മെൻറു നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നെല്ലാർക്കുമറിയാം. അതിനു പ്രത്യേകസൂചനവേണ്ട.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: ഞാൻ അങ്ങിനെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല.

Mr. M. Govindan : സ്ത്രീകളുടെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നു പുരുഷന്മാർക്കും ഏതാണ്ടറിയുവാൻ കഴിയുകയില്ലയോ ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : സമുദായത്തിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ കഴിയും. അതു സ്ത്രീപുരുഷന്മാരുംപ്പെടുള്ളതാകുന്നു.

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഈ സഭയിൽ കത്തോലിക്കാവിഭാഗക്കാരല്ലാതെ മറ്റു വിഭാഗക്കാർ ഇല്ലെന്നറിയാമോ ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman : അറിയാം. എന്നാൽ ഇദ്ദ്യോഗസ്ഥഭാഗത്തു മിസ്റ്റർ ജോൺഡ്. ക്രസ്ത്യൻസമുദായത്തിനു നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസംവേണമെന്നു ഒരു വിഭാഗവും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. തിരുവിതാംകൂർസംസ്ഥാനിക കത്തോലിക്കാ കാണ്ഗ്രസ്, അഖിലകേരളകത്തോലിക്കാകാൺഗ്രസ്, കേരളക്രൈസ്തവസമിതി, ക്രൈസ്തവസ്ത്രീസമാജങ്ങൾ, ഇവിടെയെങ്ങുംതന്നെ, പാസാക്കിയിട്ടുള്ള നിശ്ചയങ്ങളിലൊ, പ്രസംഗങ്ങളിലൊ അല്ലെങ്കിൽഅദ്ധ്യക്ഷപ്രസംഗങ്ങളിലൊ ഇതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുപോലുമില്ല. ക്രസ്ത്യാനിക്കുംകുപലപത്രങ്ങളുണ്ട്. ഈ ആവശ്യത്തെക്കുറിച്ച് അവയിലൊന്നുംതന്നെയാതൊന്നും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെയെല്ലാമിരിക്കേ, ഈ അവസരത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇതാണ് എനിക്കു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതിനുള്ള ഒന്നാമത്തെ കാരണം.

രണ്ടാമത്തെകാരണം, ഈ ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സമുദായത്തിനു ഗുണകരമല്ല എന്നുള്ളതാണ്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. കട്ടക്കയം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽ ചാർച്ചയുള്ള ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും സംഖ്യ ഒരു സ്ത്രീക്കുകൊടുത്താൽ അതു സ്ത്രീധനമായി ഗണിച്ച് സ്ത്രീധനത്തിനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്നതായി പറയുന്നു. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ, ഏതെങ്കിലും സഖ്യേ ഒരു പെൺകുട്ടിക്കു സംഭാവനയായിട്ടു ഏതെങ്കിലും ചാർച്ചക്കാരുടെ കയ്യിൽനിന്നും കിട്ടിയേക്കാവുന്നതും അതു സ്ത്രീധനമായി പരിഗണിച്ചാൽ തൻമൂലം പിതൃസ്വത്തിൽനിന്നൊന്നും കിട്ടാനിടയില്ലാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നതാണ്. ഒരു പെൺകുട്ടിയെ കല്യാണം കഴിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ സംബന്ധികളാരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും ഒരു സംഭാവനചെയ്യുകയെന്നുള്ളതു മനുഷ്യസഹജമാണ്. ഇതെല്ലാം പിതൃസ്വത്തിന്റെ അവകാശമായി ഗണിക്കണമെന്നു വരുന്നതുകഷ്ടമായിരിക്കും.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai: ഇത്തരം സംഭാവനകൾ സ്ത്രീധനമായിട്ടു ഗണിക്കുന്നതിൽ എന്താണുവിഷമം? അതും സ്ത്രീധനമായിഎടുത്തുകൊള്ളട്ടെ.

Mr. Tariatu Kunjitomman : പിന്നീടു ആരെല്ലാം കൊടുത്തുഎന്തെല്ലാംകൊടുത്തു എത്രകൊടുത്തു എന്നെല്ലാംകണ്ടുപിടിക്കുവാനുംതെളിയിക്കുവാനും തൻമൂലംവ്യവഹാരത്തിനും നടക്കേണ്ടിവരും.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai. അങ്ങിനെ കണ്ടുപിടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലൊ. കിട്ടുന്നതു സ്ത്രീധനമായിട്ടെടുത്തുകൊള്ളട്ടെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതുമാത്രമല്ല വാസ്തവത്തിൽ കിട്ടേണ്ടസ്ത്രീധനത്തിനുൽനിന്നും കുറയുകയല്ലയോ? ബന്ധുക്കൾകൊടുക്കുന്ന ഇഷ്ടദാനം സ്ത്രീധനമാകുന്നതു കഷ്ടമല്ലേ?

Mr. Komilezhathu Sankaran : മെംബറിന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരം സ്ത്രീധനം പിതൃസ്വത്തിൽനിന്നും കിട്ടുന്നതുകമാത്രമാണോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : സാക്ഷാൽ സ്ത്രീധനമെന്നു പറയുന്നതു പിതൃസ്വത്തിൽനിന്നും കിട്ടുന്നഅംശംതന്നെ. അതുകൊണ്ടു ചാർച്ചക്കാരാരെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നസംഭാവന സ്ത്രീധനമായിട്ടു ഗണിക്കണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം പിതൃസ്വത്തിൽനിന്നും അതുമാത്രം കുറയുമെന്നാണല്ലൊ.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: എന്നെവിടെ പറയുന്നു? ബന്ധുക്കൾആരെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതുകയൊ മറ്റു സംഭാവനകളൊ സ്ത്രീധനമായിട്ടു ഗണിക്കണമെന്നു പറയുന്നുണ്ടെന്നല്ലാതെ അതു പിതൃസ്വത്തിന്റെ അവകാശത്തെ ബാധിക്കുന്നതാണെന്നു ഒരിടത്തുംപറയുന്നില്ല.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സ്ത്രീധനമായിഗണിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം പിതൃസ്വത്തിൽനിന്നുപിന്നെ സ്ത്രീധനം കിട്ടുവാനില്ലെന്നായിരിക്കുമല്ലൊ.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: എന്നതിനർത്ഥമില്ല.

Mr Tariatu Kunjitomman: മറ്റുള്ള ചാർച്ചക്കാർ കൊടുക്കുന്നതു സ്ത്രീധനമായി ഗണിക്കാമെങ്കിൽപിന്നെ പിതൃസ്വത്തിന്മേൽ അവകാശമെങ്ങിനെ? ഒരു സ്ത്രീയോടു വാത്സല്യമുള്ള ബന്ധുക്കൾ എന്തെങ്കിലും കൊടുത്താൽ അതു സ്ത്രീധനമാണെന്നുവന്നാൽ പിന്നെപിതൃസ്വത്തിൽനിന്നു സാക്ഷാൽസ്ത്രീധനംവാങ്ങാനുള്ള അവകാശം അതു സ്ത്രീക്കുണ്ടായിരിക്കണമെങ്കിൽ പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതാണല്ലൊ. സ്ത്രീധനത്തിനെ സ്ത്രീക്കവകാശമുള്ളുല്ലോ. രണ്ടു സ്ത്രീധനം ഒരു സ്ത്രീക്കുണ്ടെന്നു വരികയില്ലേ?

Mr. Kayalam Parmesvaran Pillai : ആ അർത്ഥമുണ്ടോ? കൊടുക്കുന്നതു സ്ത്രീധനമായിട്ടു ഗണിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അങ്ങനെ അർത്ഥമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഉണ്ടെന്നാണു വിചാരിക്കേണ്ടതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese : പിതൃസ്വത്തിൽനിന്നും സ്ത്രീധനംകൊടുക്കട്ടെ.

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതു വേറെ പായിൻറാണ്. വാത്സല്യമുള്ളഅമ്മകൻ എന്തെങ്കിലും കൊടുത്താൽ അതു സ്ത്രീധനമാകുമോ എന്നാണു ഇവിടെ ചിന്തിക്കുവാനുള്ളതു്.

Mr. K Madhavan Pillai : അമ്മ ഒരു താലിപണിയിച്ചു കൊടുത്താൽ അതു സ്ത്രീധനമാകുമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ബില്ലിൽ പറയുന്നപ്രകാരം അതും സ്ത്രീധനമാകണം. ഇതിനുംപുറമേ അതു പിതൃസ്വത്തിനെയും ബാധിക്കും. സ്ത്രീധനം പുരുഷന്റെസ്വത്തിൽ ചാർജ്ജായിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഇതുനിമിത്തം പണമിടപാടുകാർക്കുവളരെ വിഷമമുണ്ടാകാനിടയുണ്ടു്. സ്ത്രീധനമായി കൊടുക്കുന്നതുകയുടെ പകുതിയോളം അവകാശികൾ അപൂർവം ചിലർമാത്രമെ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്നുള്ളു. ഈ നിയമം നടപ്പിൽവന്നാൽ ഒരാളിനു സ്ത്രീധനം എത്ര കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നു സൂക്ഷ്മമായി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുവേണം പണം കടംകൊടുക്കാൻ. ഇല്ലെങ്കിൽ സ്ത്രീധനം തിരിയെകിട്ടുവാൻ ഒരു വ്യവഹാരം ആ സ്ത്രീ കൊടുത്താൽ കടക്കാരൻ കുഴപ്പത്തിലാകും. അതുകൊണ്ടു പണമിടപാടിനു ഇതു വളരെ വിഷമം ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടു്. തന്നിമിത്തം തൊഴിലിവുദ്ധിക്കും ബാധകമുണ്ടാകുന്നു.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: അതിനു അവന്റമ്മയുടെ സമ്മതംകൂടി വാങ്ങിച്ചാൽ മതിയല്ലോ.

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതിനു പ്രത്യേക സമ്മതവും രേഖയുമൊക്കെ വേണ്ടേ? അതൊക്കെ വലിയ അസൌകര്യമാണ്.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : അതിനു വിഷമമെന്താണു്? രണ്ടുപേരും കൂടിചേർന്നു ഒപ്പിട്ടുകൊടുത്താൽ മതിയല്ലോ.

Mr. Tariatu Kunjitomman: എന്തിനാണ് ഈ വിഷമങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടാക്കുന്നതു്? വ്യക്തിപരമായി കുടുംബമാരെല്ലാം കൃസ്ത്യൻകുടുംബങ്ങളിൽ പുരുഷനിലാണിരിക്കുന്നതു്. അയാളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം കുടുംബത്തിനു ഗുണകരമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

Mr. E P. Varghese: കൊച്ചിയിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: കൊച്ചിയിലെനിയമം അങ്ങനെയല്ല. ഒരു പുരുഷന്റെമൂന്നിലൊന്നു സ്ത്രീക്കു പിതൃസ്വത്തിൽ അവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാശമുണ്ട്. അതിനു വിപരീതമായി പിതാവുബില്ലെഴുതി വച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലെ പകുതികിട്ടു ബ്രിട്ടീഷിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സംഗതിയിൽ സ്ത്രീക്കും പുരുഷനും സമാവകാശമാണ്. അവിടെ ഇൻഡ്യൻക്രസ്ത്യൻ പിൻതുടച്ചാവകാശബില്ലാണ് ഇപ്പോഴും നിർബന്ധത്തിലിരിക്കുന്നതു്. പാലയൂർ, പാവർട്ടി, ഗുരുവായൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരും കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലുമുള്ളവരും തമ്മിൽ വിവാഹം കഴിക്കാറുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ നിയമങ്ങളുടെ വ്യത്യാസം ഇരുകൂട്ടരെയും വിഷമിപ്പിക്കുന്നുമുണ്ട്. അവിടെ ഓരോ സ്ഥലത്തു നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾകൊണ്ടു അൽപാൽപം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായി എന്നു വരാം. ഹിന്ദുക്കളായിൽതന്നെ മിതാക്ഷരമെന്നും തായിഭാഗം എന്നും രണ്ടു വലിയ പിരിവുകളുണ്ടല്ലോ. ബംഗാളിൽ തായിഭാഗവും മദ്രാസിലും മറ്റും മിതാക്ഷരവും നാം കാണുന്നു. ഈ നിയമത്തെ എല്ലാസ്ഥലത്തും ഒരേരീതിയിലാക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ഒന്നും ഹിന്ദുക്കൾ ചെയ്യുകണ്ടിന്നില്ല. ഇവിടെ അവകാശക്രമം സംബന്ധിച്ചു പല വ്യത്യാസങ്ങളോടുകൂടിയ ജനങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തു സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. ഇവരെയെല്ലാം ഒരേനിയമത്തിൽ ഘടിപ്പിച്ചു് ഒരു ഐകരൂപ്യം വരുത്തുക സാധ്യമല്ല.

Mr K. George: തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഉള്ള ക്രസ്ത്യാനികൾക്കു ആചാരങ്ങളിൽ വ്യത്യാസമില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: കുറച്ചെല്ലാം ഉണ്ട്.

Mr. E. P. Varghese : അവർ തമ്മിൽ കല്യാണം നടത്തുന്നില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഉണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ബ്രി. മലബാറിലും ഉള്ള ക്രസ്ത്യാനികളുടെസ്ഥിതിയുംഇൻഡ്യയുടെ മറ്റു ഭാഗത്തുള്ളതിൽനിന്നു പലകാര്യങ്ങളിലും വ്യത്യാസമുണ്ട്.

Mr. E. P. Varghese: മെമ്പർ വിവാഹം കഴിച്ചിരിക്കുന്നതു കൊച്ചിയിൽനിന്നല്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതേ.

Mr. J. John Kattakayam: കൊച്ചിയിലെ നിയമം ഇവിടെ പകർത്തുന്നതു നമുക്കു അഭിമാനകരമാണോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഒരു നിയമം സ്വീകരിക്കുന്നതുനല്ലതാണെങ്കിൽ അതു സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ അഭിമാനക്ഷയമൊന്നുമില്ല. ആവശ്യവും സമുദായത്തിന്റെ പൊതുസമ്മതവും പ്രധാനമായി നോക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. J. John Kattakayam : നാലിരൊന്നു സ്ത്രീധനമെന്നു മുള്ള ഏർപ്പാടു മുന്നിലൊന്നെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനു മെമ്പർക്കു സമ്മതമാണോ?

Mr. Tarjatu Kunjitomman: അതേപ്പറ്റി പറയാം. ഓരോ രാജ്യത്തേയും പരിതസ്ഥിതിയേയും അവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ പൊതുസമ്മതത്തേയും അനുസരിച്ചായിരിക്കും അതാതു രാജ്യത്തു നിയമം സൃഷ്ടിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ കൊച്ചിയിലേയും ഇവിടത്തെയും നിയമങ്ങൾ ഒന്നുപോലെ ഇരിക്കണമെന്നില്ല. ഇവിടത്തെ പരിതസ്ഥിതികൾക്കനുസരണമായി ഇവിടത്തെ ജനഹിതപ്രകാരം ഒരു നിയമം ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കി നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുകയാണു്. ഇവിടത്തെ സാഹചര്യങ്ങൾക്കു ഈ നിയമം ഇണങ്ങിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അതു ഭേദപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യം സമുദായത്തിനിതേവരെ നേരിട്ടിട്ടില്ല. അല്ലാതെ അവിടെ അങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടു്, ഇവിടെ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടു്, അതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെയും ഇങ്ങനെയും നമുക്കും വേണമെന്നുപറയുന്നതു ശരിയല്ല.

ഇത്തരം ഒരു ഭേദഗതിബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു നോക്കുന്നതിനു മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി നോക്കണം. സാധാരണ പിതാക്കന്മാർ തങ്ങളുടെ പെൺമക്കൾക്കു എന്തു സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുവാൻ ബില്ലിൻ പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ എന്തുസംഖ്യകൊടുത്തുവരുന്നു, ആ തോതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരിക്കണം. സഹോദരന്മാർ സഹോദരികൾക്കു സ്ത്രീധനം നൽകുന്നതിനും നിയമമുണ്ടാക്കേണ്ടതു്. നടപ്പനുസരിച്ചല്ലാതെ ഒരു തോതു് നിയമത്തിൽ വയ്ക്കുന്നതു സമുദായത്തിന്റെ സാമ്പത്തികാവകാശക്രമമാറ്റത്തിലെ ഒരു വൻകഴിയായിരിക്കും. അതിനാൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുൻപു് പിതാക്കന്മാരെല്ലാം പുത്രന്മാർക്കു കൊടുക്കുന്നതിന്റെ മൂന്നിലൊന്നുസ്വത്തു പുത്രികൾക്കും കൊടുക്കുന്ന ഒരു രീതി സമുദായമദ്ധ്യത്തിൽ വേണ്ട പ്രചരണവേല ചെയ്തുണ്ടാക്കേണ്ടതാണു്, അതിനുശേഷം നമുക്കു അങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ബില്ലെഴുതാതെ പിതാവുമരിച്ച പുത്രികളെ സംബന്ധിച്ചു ഉണ്ടാക്കാം. ഒന്നാമതു, പിതാക്കന്മാർ തന്നെയാണു് മൂന്നിലൊന്നോ, സമമോ, പുത്രിമാർക്കു കൊടുത്തുതുടങ്ങേണ്ടതു്. അല്ലാതെ ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഏർപ്പെടുത്തി പിതാക്കന്മാർ മരിച്ച പുത്രികൾക്കു പിതാക്കന്മാരുടെ മരണം അനായകരമെന്നു നിയമത്താൽ വരുത്തിവയ്ക്കയല്ലാ വേണ്ടതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: കല്യാണസമയത്തുതന്നെ മൂന്നിലൊന്നു സ്ത്രീധനം കൊടുത്താൽ പിന്നെ ഈ വിഷമം ഉണ്ടാകയില്ലല്ലോ.

Mr. Tariatu Kunjitomman: അങ്ങനെയുള്ള ഒരു തോത് സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണല്ലോ സാധാരണ പിതാക്കന്മാർതന്നെ അതുമുഴുവൻ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നത്.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: എന്റെ ചോദ്യമതല്ല. തക്കതായ സ്ത്രീധനം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ വഴക്കിനിടവരുകയില്ലല്ലോ.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സംഖ്യയുടെതോതാണു തർക്കത്തിനിടവരുത്തുന്നതു. പിതാക്കന്മാർ ജീവിച്ചിരുന്നാൽ കിട്ടുമായിരുന്നതിൽ വളരെ കുറഞ്ഞതായ ഒരു സംഖ്യ കൊടുക്കാനോ വാങ്ങാനോ ഇടവരുന്ന ഒരു നിയമം ഉണ്ടാകുന്നതു നടപ്പിനു യോജിച്ചതല്ല. പിതാക്കന്മാർ സാധാരണ ചെയ്തുവരുന്ന നടപ്പിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു ഇപ്പോൾ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സാധാരണനടപ്പിനനുസരണമായിട്ടുവേണം സാമുദായിക നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: പിതാക്കന്മാർക്കു ആൺമക്കളോടും പെൺമക്കളോടും ഒരുപോലെയല്ലയോ സ്നേഹം?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഓരോരുത്തക്കും ഓരോവിധത്തിലായിരിക്കാം സാധാരണ എല്ലാമക്കളോടും ഒരുപോലെയാണ് സ്നേഹം പക്ഷെ അതുകൊണ്ടല്ല സ്വത്തു സമമായി കൊടുക്കാത്തതു. പെൺമക്കൾ മറുകുടുംബത്തിൽ പോകുന്നവരാണ്. അവിടെ ഭർത്താവിന്റെ സ്വത്തുംഉണ്ട്. രണ്ടുംകൂടി ചേരുമ്പോൾ പുത്രന്മാരുടെസ്വത്തിനു ഏകദേശം സമമാകും. സ്ഥാവരസ്വത്തുവീതിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വലിയ ദുഷ്യം വന്നുകൂടുന്നു. ഭൂസ്വത്താണു സാധാരണയായി വിഭജിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. അതു സഹോദരന്മാർതമ്മിൽ വിഭജിച്ചാൽ അവർ ഒരു സ്ഥലത്തു താമസിക്കുന്നവരാണ്, അതുകൊണ്ട് ആ സ്വത്തു വിലയുണ്ട്, എന്നാൽ നൂറോ നൂറമ്പതോ നാഴികദൂരെയുള്ള, അന്യായമായ കൊച്ചിയിലൊ ബ്രിട്ടീഷ്മലബാറിലോ ഇരിക്കുന്ന ഒരു പുരുഷനു കോട്ടയത്തോ ചങ്ങനാശേരിയിലോ ഇരിക്കുന്ന ഒരു സ്ത്രീയേ കല്യാണം കഴിച്ചുകൊടുത്താൽ ഭാഗ്യക്കു കിട്ടുന്ന സ്വത്തിൽനിന്നും അയാൾക്കു ഭാഗമായിട്ടെടുക്കാൻ വിഷമമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു ആ സ്വത്തുതന്നെ കിട്ടുന്നവിലക്കു വിൽക്കേണ്ടിവരും. അതിനാലാണ് സ്ത്രീധനത്തിന്റെ തുക പ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

ണമായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്ന നിയമം വച്ചിരിക്കുന്നതു. ഭൂമിയുംകൊണ്ട് അന്യസ്ഥലത്തു പോകാനൊക്കുകയില്ലല്ലൊ. പിടിയാവിലക്കു പലപ്പോഴും വില്ലേണ്ടിവരും.

Mr. E. P. Varghese: മെമ്പർ തന്നെയെങ്കിലും ബ്രട്ടീഷ് മലബാറിൽ വിവാഹംചെയ്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഇല്ല.

Mr. E. P. Varghese: മെമ്പറിന്റെ മകൻ ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽനിന്നല്ലേ വിവാഹം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതേ.

Mr. E P. Varghese: അവിടെ സ്വത്തു വിൽജിച്ചുതരികയാണോ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അല്ല, ശ്രീപയാണ് കൊടുത്തതു്. അതാണല്ലോ കൂടുതൽ സൗകര്യം.

Mr. Komilezhathu Sankaran: നായർവീടുകളിൽ മകനും മകൾക്കും തുല്യാവകാശം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വളരെ വിഷമം അനുഭവിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഉണ്ടായിരിക്കാം; ഏതായാലും സ്ഥാവരസ്വത്തുവീതിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വലിയ പ്രയോജനമൊന്നുമില്ല. അമ്മൽക്കാർക്കു, പുതിയാപ്പിളക്കു കിട്ടിയ നിലവും പുരയിടവും മുതലായ വിലക്കു വാങ്ങിക്കുവാനുള്ള തുകമാത്രമായിട്ടുവരും അതു്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ പരിതസ്ഥിതി അനുസരിച്ചാണു ശ്രീപാ കൊടുത്താൽ മതി എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ പുത്രികൾക്കു കൊടുക്കുന്ന അവകാശം പുത്രന്മാർക്കു കൊടുക്കുന്ന നിരക്കിൽനിന്നും വളരെ കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നാം ആകാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിച്ച് സമുദായത്തെ തന്നെ ഉൽബോധിപ്പിക്കണം. അതിനു വേണ്ട പ്രചരണവേല നടത്തി പുത്രികൾക്കും തുല്യമായ അവകാശം കൊടുക്കുന്ന ഒരു രീതി സമ്മതിപ്പിക്കണം. എന്നിട്ട് ആ നടപ്പിനു അനുരൂപമായി ബില്ലു കൊണ്ടുവരാം. അല്ലാതെ നിയമം നടപ്പിനു വളരെ വിരുദ്ധമായിവന്നാൽ വിൽ എഴുതിവയ്ക്കാതെ പിതാക്കന്മാർ മരിച്ചു പെൺകുട്ടികൾക്കു ഗുണവും അവരുടെ സഹോദരന്മാർക്കു ദോഷവും ആയിരിക്കും ഫലം. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലുകളെ രണ്ടിനേയും ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

Mr. G. Narayana Aiyar: സ്വത്തിനനുരൂപമില്ലാത്ത വിധത്തിൽ സ്ത്രീധനം ആവശ്യപ്പെട്ടുവരാറുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman : ചിലർ ആവശ്യപ്പെട്ടേയ്ക്കും. അങ്ങിനെയുള്ളവർക്ക് പെൺകുട്ടികളെ വിവാഹംചെയ്തുകൊടുക്കാതെ ന്യായമായ സംഖ്യക്ക് സമ്മതിക്കുന്നവർക്ക് വിവാഹംചെയ്തു കൊടുക്കാമല്ലോ.

Mr. M. Govindan : സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്നതു സാധാരണ പണമായിട്ടോ, സ്ഥാവരസ്വത്തായിട്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : സാധാരണ പണമായിട്ടാണ് കൊടുക്കുന്നത്. വളരെ അപൂർവ്വമായിട്ടുമാത്രമേ സ്ഥാവരസ്വത്തായിട്ടു കൊടുക്കാറുള്ളൂ.

Mr. E. P. Varghese : സ്ഥാവരവസ്തു പണയംവച്ചല്ലയോ സാധാരണ പണം കൊടുക്കുന്നത്?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അങ്ങനെയും ചിലപ്പോൾ ചെയ്യും. സ്വത്തുതന്നെ വേണമെന്നു ശഠിച്ചാൽ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനാണ് അയ്യായിരം രൂപവരെ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാമെന്ന നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

Mr. C. M. Joseph: ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിനായി ഈ കൌൺസിലിന്റെ ഒട്ടധികം സമയം വ്യയം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് സമുദായം ഇതുവരെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇന്നത്തെ നിയമം അനുസരിച്ചു നടക്കുന്നതു നിമിത്തം സമുദായത്തിന് ഉപദ്രവകരമോ സങ്കടകരമോ ആണെന്നും ഇതുവരെ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ കുട്ടക്കയം പറയുന്നതു ഈ ബിൽ പെൺകുട്ടികളുടെ രക്ഷക്കാണെന്നാണ്. എന്നാൽ പെൺകുട്ടികൾക്ക് ഈ ബിൽ വളരെ ദോഷകരമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാമെന്ന് വാഗ്ദാനം ചെയ്താൽ അതനുസരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിന് മാതാപിതാക്കന്മാർക്കു ചുമതലയുണ്ട്. പെൺകുട്ടികളോടുള്ള വാത്സല്യം കൊണ്ടോ സന്തോഷംകൊണ്ടോ ബന്ധുക്കൾ ആരെങ്കിലും വല്ല സംഭാവനയും ചെയ്യുന്നതിനെ സ്ത്രീധനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ വാസ്തവത്തിൽ കൊടുക്കുന്ന സ്ത്രീധനത്തിന്റെ തുക കുറഞ്ഞു പോകുന്നതാണ്. അങ്ങിനെ വരുന്നതായാൽ അതു പെൺകുട്ടികൾക്കുദോഷമാണ്.

Mr. J. John Kattakayam: ദോഷം ഉണ്ടാകുന്നതു എങ്ങിനെയാണ്?

Mr. C. M Joseph: സംഭാവന കൊടുക്കുന്ന തുക സ്ത്രീധനം കിട്ടുന്നതിൽ കുറഞ്ഞു പോകുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. J. John Kattakayam: സംഭാവനകൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് എവിടെ എങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

Mr. C. M. Joseph: സംഭാവന കൊടുക്കുന്ന തുക സ്ത്രീധനത്തിൽ വകവച്ചു കൊടുക്കണം.

Mr. J John Kattakayam: അങ്ങിനെ മനസ്സിലാക്കിയതിന് ഞാൻ ഉത്തരവാദി അല്ലല്ലൊ!

Mr. C. M. Joseph: അങ്ങിനെയാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മിസ്റ്റർ വർഗ്ഗീസിന്റെ ഭേദഗതിബില്ലും ഇന്നത്തെ സമുദായത്തിന് അത്യാവശ്യമാണോ എന്ന് സംശയമുണ്ട്. മരണശാസനമെഴുതിവയ്ക്കാത്ത മാതാപിതാക്കന്മാരുടെ സംഭാവനയെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. ഭാഗം ചെയ്യാതെ മരിച്ചു പോകുന്ന മാതാപിതാക്കന്മാരുടെ സന്താനങ്ങളിൽ അതായത് പെൺകുട്ടികളിൽ ഒരു സഹോദരന്റെ മുമതലയിൽ ഉൾപ്പെട്ടുപോയാൽ ആ പെൺകുട്ടികളുടെ ക്ഷേമത്തെ ഉദ്ദേശിച്ച് പുരുഷ കിട്ടുന്നതിൽ കൂടുതൽ സംഖ്യയാണ് പുരുഷ കൊടുത്തു വരുന്നത്. അതിനു വിപരീതമായി എന്തെങ്കിലും നിശ്ചയം ചെയ്യാൻ സഹോദരന് സഹോദരിയുടെ പേരിലുള്ള വാത്സല്യം ഇല്ലാതെ പോകുന്നതാണ്. താൻ ഏതു വിധത്തിലുള്ള കഷ്ടപ്പാടും അനുഭവിച്ചാലും തന്റെ സഹോദരിയെ ഉയർന്ന ഒരു നിലയിൽ തന്നെ എത്തിക്കണമെന്നാണ് നല്ല കുടുംബങ്ങളിലുള്ള പുരുഷന്മാർ വിചാരിക്കുന്നത്.

Mr. E. P. Varghese: അങ്ങിനെ ആണെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ നാലിലൊരു ഭാഗം അവകാശം സ്ത്രീക്ക കൊടുക്കണമെന്നുള്ള നിശ്ചയം ആവശ്യമുണ്ടോ?

Mr. C. M. Joseph: ആവശ്യമുണ്ട്.

Mr. J. John Kattakayam: വസ്തുക്കൾക്കുവേണ്ടി സ്വന്തം സഹോദരികളെ ചതിക്കുന്ന ആളുകളില്ലെ?

Mr. C. M. Joseph മീനച്ചൽ, തൊടുപുഴ, മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ അങ്ങിനെ കാണുമായിരിക്കും. ഇവിടെ അങ്ങിനെ ഇല്ല.

Mr. J. John Kattakayam: അങ്ങിനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് പറയാൻ ധൈര്യമുണ്ടോ? ഈ നാലിലൊന്നു പോലും കൊടുക്കുന്നത് അക്രമമാണെന്ന് പറയുന്നില്ലെ?

Mr. C. M. Joseph: സ്ത്രീധനം എന്നൊന്ന് വച്ചിരിക്കുന്നത് തന്നെ അവർക്ക് വളരെ ദോഷകരമാണ്. ഈ സ്ത്രീധനം ഏർപ്പാടുവേണ്ടെന്ന് സ്ത്രീകൾ നിലവിളിക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ അഭിപ്രായം വല്ല സ്ഥലത്തും പറയാൻ സാധിക്കുന്നു എങ്കിൽ ആ സംഗതി അവർ ഉറപ്പു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയുന്നതാണ്. ഈ സ്ത്രീധനം ഇല്ലെങ്കിൽ യോഗ്യതയുള്ള ആളുകളുമായി വിവാഹബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെടാമായിരുന്നു എന്നു അവർ കരുതുന്നു. ഇപ്പോൾ നല്ല കുടുംബങ്ങളുമായി ബാന്ധവം വേണമെങ്കിൽ വലിയ തുകകൾ സ്ത്രീധനമായി കൊടുക്കണം. അങ്ങിനെയുള്ള തുകകൾ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ബാന്ധവം തന്നെ നടക്കാതിരിക്കുന്നു.

Mr. E. P. Varghese: അതുകൊണ്ട് സ്ത്രീധനം നിർത്തുന്നതു നല്ലതല്ലെ?

Mr. C. M. Joseph: പെൺകുട്ടികളുടെ താല്പര്യത്തെ രക്ഷിക്കണം.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai: മിസ്റ്റർ വർഗ്ഗീസിന്റെ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണൊ ചെയ്യുന്നതു്?

Mr. C. M. Joseph: അല്ല.

ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമ ക്ലിപ്തമില്ലാതിരിക്കുന്നതായാൽ പെൺകുട്ടികൾക്കു രക്ഷ കിട്ടുന്നതാണ്.

Mr. M. Govindan: ഇതാണ് മിസ്റ്റർ വർഗ്ഗീസിന്റെ ബില്ലിലെ തത്വമെന്നു് അറിയാമൊ?

Mr. C. M. Joseph: മനസ്സിലായില്ല.

Mr. M. Govindan: സ്ത്രീധനം കൊടുക്കണമെന്ന നിർബന്ധമില്ലെന്നാണ് മിസ്റ്റർ വർഗ്ഗീസിന്റെ ബില്ലിൽ പറയുന്നതു്.

Mr. C. M. Joseph: അതിൽ സ്വത്തുക്കളുടെ വീതം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

Mr. J. John Kattakayam: ഓഹരി എന്ന പേരിനു പകരം എന്തു പേർ പറയാം. അവകാശമെന്നു പറയാമൊ?

Mr. C. M Joseph: അത് പാടില്ല. ഓഹരിയായുള്ള അവകാശം സ്ത്രീധനമെന്നു പറയാതിരുന്നാൽ അതുനിമിത്തം സ്ത്രീകൾക്കു വളരെ രക്ഷയുണ്ടാകുന്നതാണ്. പിതാവിന്റെ മരണംകഴിഞ്ഞു ഭാഗംനടക്കുന്നതായാൽ അതിനു മുമ്പു യോജിപ്പോടും സൗഹാർദ്ദത്തോടും കഴിഞ്ഞുവന്ന സഹോദരീ സഹോദരന്മാർ തമ്മിൽ വഴക്കും ശണ്ഠയും മത്സരവും ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. തൻനിമിത്തം അനേകം കുടുംബങ്ങൾ നശിക്കാൻ ഇടയാകുന്നതാണ്. ഇപ്പോഴിരിക്കുന്നനിയമമുണ്ടാക്കി ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടും വക്കീലന്മാർക്കു അതുകൊണ്ടു വലിയ പ്രയോജനമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പെൺകുട്ടികളുടെ വസ്തു അവകാശത്തെ പറ്റിയും സ്ത്രീധനത്തെപ്പറ്റിയുമുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾ ഇപ്പൂവരെ വളരെ കുറവാണെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. M. Joseph.]

ന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മിസ്റ്റർ വർഗ്ഗീസ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബിൽ നിയമമാക്കുകയാണെങ്കിൽ വക്കീലന്മാരുടെ ഇന്നത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മ തീരുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. അപ്പോൾ അംഗങ്ങളുടെ അവകാശത്തിനു തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോടതി കയറാതെസാധിക്കുകയില്ലെന്നു വരുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ അതില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽകൗൺസിലിൽആലോചനയ്ക്കാട്ടുക്കാതെ അതിനെപിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബില്ലിനെസംബന്ധിച്ചു സമുദായത്തിലുള്ള പൊതുജനാഭിപ്രായം എങ്ങിനെ എന്നു അറിഞ്ഞതിനു ശേഷം ആവശ്യമെന്ന് തോന്നുന്ന എങ്കിൽ അപ്പോൾ ഒരു ബില്ല് അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

Mr. E. P. Varghese : പൊതുജനാഭിപ്രായം അറിയുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗമെന്താണ്?

Mr. C. M. Joseph : ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് പൊതുജനങ്ങൾ പറയണം. ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു പൊതുജനങ്ങൾ ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതാണ്. ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു അവർ അന്വേഷിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ പൊതു ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായമെന്താണെന്ന് പല സ്ഥലങ്ങളിലും രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ഒരു സമുദായത്തെ മുഴുവനും ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലാതെ അതിനെപ്പറ്റിചർച്ച ചെയ്കയൊ പാസ്സാക്കുകയൊ ചെയ്യുന്നതായാൽ അതു് ഈ കൗൺസിൽ ക്രൈസ്തവ സമുദായത്തോടു ചെയ്യുന്ന ഒരു വലിയ അപരാധമായിരിക്കുന്നതാണ്.

Mr. J. John Kattakayam : ഒരു സമുദായത്തിനാവശ്യമുള്ള സംഗതികൾ ഈകൗൺസിലിൽ വച്ചു നടത്തുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നാണൊ അഭിപ്രായം?

Mr. C. M. Joseph : സമുദായം ആവശ്യപ്പെടാതെ, സമുദായത്തിനു ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു വെളിവാക്കാതെ ഇരിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഇങ്ങിനെ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് ഞാൻപറഞ്ഞതു്. പത്തുപതിനഞ്ചു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പു ഒരു ബില്ലു് വേണമെന്നുനിശ്ചയിച്ചു് സമുദായം പലതരത്തിലുള്ള പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾ നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായി ഒരു കമ്മറ്റി ഏർപ്പെടുത്തുകയും കമ്മറ്റിക്കാർനാട്ടിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും സഞ്ചരിച്ചു് അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള പൊതു ജനാഭിപ്രായം എന്താണെന്നു ശരിയായ വിധത്തിൽ അറിയുകയും ചെയ്തശേഷമാണു് ഇന്നത്തെ നിയമംപാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. J. John Kattakayam : അന്ധ് വല്ല വ്യത്യസ്ഥാഭി പ്രായങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമൊ?

Mr. C. M. Joseph : സമുദായം ആവശ്യമെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സംഗതികളിൽ ഭേദഗതി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

കൗൺസിലിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പു ഇതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ആരും വെളിവാക്കിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ അതിനു ഒരവസരം ഇപ്പോൾ നൽകിയതിലേക്കു ഞാൻ കൃതജ്ഞത പ്രദർശിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു. 40 കൊല്ലങ്ങളായി നടപ്പിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തെ ഭേദപ്പെടുത്തുന്നതു് സമുദായനന്മയ്ക്ക് പര്യാപ്തമായിരിക്കുമൊ എന്ന സംഗതിഎല്ലാവരെയും ആകർഷിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങിനെ സമുദായത്തിലുള്ള എല്ലാ വിഭാഗക്കാരും ഇതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിച്ച് ആവശ്യമാണെന്ന് കണ്ടതിനുശേഷം ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതാണ് ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു്.

Mr. K. George: Sir, I regret that I have also to oppose both the Bills for the same reasons as were urged by my friends, Messrs. Kunjitomman and C. M. Joseph. I do not propose to go in detail into the provisions of the two Bills or to discuss at length the principles which underly them. My objection to the passing of these Bills at present is the same as stated by Mr. Kunjitomman a short while ago, namely, that there has been no indication of any kind that a measure of this kind is desired by the community at present.

As Mr. Kunjitomman described so graphically, the present Christian Succession Regulation was brought on the Statute Book after a very elaborate and careful investigation by a committee consisting of very able and responsible members of the Christian community. That investigation extended throughout the length and breadth of Travancore, and the evidence of various people was taken.

It was after a long and elaborate discussion by the public and the Legislature that the Christian Succession Bill which was introduced into the Legislative Council was passed into law. Several years have gone by since that Regulation was placed on the Statute Book, Although I am not quite familiar with what goes on in society to any great extent, of this thing I feel sure, namely, that there has been no sort of agitation or demand on the part of the Christian public to amend the existing law.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know, does not natural justice demand that something should be done on the lines now proposed by the two members?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. George: Sir, we should remember that this is a social legislation and in matters like this, the accepted principle is that we should not run diametrically counter to the will or wish of the people to whom the law is intended to apply. No doubt, it is true that we should aim at progressive legislation. But Sir, the Christian community contains a very large number of people who are progressive in their views. They have their organisations, their leaders, their newspapers ; they have also their heads of Churches and therefore it is very easy for them to ascertain what the opinion of the community is on this point. Now, so far as I see, as a matter of fact, this change has not come as of very great crucial importance to the community. There are "progressives" who would like to see some of the defects of the existing law changed. Personally, for instance, I may consider that the fixation of maximum amount for the share of a girl is a serious blemish in the existing law. An amending legislation on that point will be necessary in course of time. It may be, that, after a time the community may consider the desirability of making the amendments now proposed or something more progressive than what Mr. Varghese or Mr. John Kattakayam has brought. So that then, my point is this. All social legislations must have some sanction behind them. Neither the Bill of Mr. Varghese nor that of Mr. Kattakayam has got that necessary sanction, namely, the sanction of public opinion. Without that, I think the House would not be justified in interfering with the laws of succession of the Christian community.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Has the member any objection to the proposal regarding the Stridhanam being made the property of the husband?

Mr. K. George: Personally I have no objection to that and perhaps to certain other amendments as well. I will say that this is a matter which requires investigation. So long as the community has not demanded any amendment to the existing laws, neither in their public organs nor in public meetings, I consider that it is not necessary at this juncture to enact a law on the succession of Christians in Travancore.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: The fact that there was no protest in the community till now, is it not a tacit admission that there is no objection to the introduction of this measure?

Mr. K. George: I cannot say that there is a tacit admission like that. On the contrary, very few people might have come across these Bills. True they might have been published. But I do not think the Christian community has realised what these two Bills which are at present under the consideration of the House aim at. If it had realised, I believe, there would have been an expression of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

opinion one way or the other. The very fact that none of the leading newspapers of the country have considered the aspects of the two Bills shows to my mind that the community has not realised that the two Bills have either been introduced or proposed to be introduced even.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know, since the introduction of these Bills, whether the community has tried to formulate any public opinion in the matter?

Mr. K. George: Perhaps not. The Bill was published no doubt, but it has been only introduced just now.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I point out that the introduction was some months ago in the last session of the meeting. So the Bill must have been published before that.

Mr. K. George: I do not think anything has yet been done to ascertain the opinion of the Christian community. Sir, there are four non-official Christian members and one nominated member in this House. The Bill proposed by Mr. Varghese is opposed by all Christian members excepting himself and the Bill of Mr. John Kattakayam is also opposed by all Christian members excepting himself. (*Laughter.*) That being the case, I would ask the House to consider whether it is justified to allow any legislation on this important matter.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I also propose to make a few observations on the Bills proposed by Messrs. John Kattakayam and Varghese. There is no denying the fact that those who belong to different communities find it rather difficult to decide one way or the other regarding the Bills under discussion. Even the members of the community who are to be affected by the provisions of the Bill seem to be equally divided in the matter.

Mr. K. George: That is, one against four in both cases.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Yes Sir, and the Land Revenue Commissioner has come in to upset the balance. In those circumstances, it is very difficult to support one Bill against the other. But at the same time there are certain matters which have to be considered by this House.

I am not convinced by the arguments advanced for and against the position that there was no focussing of public opinion on the Bills now pending before the Legislature. We are aware that there was a very hot discussion about these different Bills when they were introduced here about six months back and those speeches were reported in the newspapers also. Therefore, Sir, the attention of every thinking member of the Christian community must have been drawn to the fact that Bills of a controversial nature have been in-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

troduced in the Legislature. Now about six months have elapsed after the introduction of these Bills, and as Mr. Kunjitomman rightly observed and admitted that a lot of social conferences were conducted after these Bills were introduced in this House and these matters must have come for consideration in these social conferences also. These lead one to think that the community has not expressed against the Bills. Not only that, opinion is not expressed not even for the Bill. Then, Sir, we come to the question, what is the position of the Legislature in such matters? Of course, it is impossible to pass any measure, especially social legislation, which will have for its support the unanimous opinion of the particular community to be affected by that legislation. It is not the history of social legislation attempted anywhere in the world that a particular measure received the support of the community as a whole. The ideal legislation undertaken should be according to reasonable and progressive notions obtaining here and elsewhere. In this respect, even though we can keep that ideal before us and find our way either to support or oppose the Bills in question, it appears to me that even that ideal is not satisfied in any of these Bills. In Mr. Varghese's Bill, he claims that he attempts an advancement on the existing legislation and if he has erred, has erred only on the conservative side by not providing a clause which will enable the daughter to share equally with sons. If that is a defect according to notions about progressive legislation that is deplorable. Even that is wanting in Mr. Kattakayam's Bill, As the Law Member explained, both the Bills have not attempted any changes in radical directions. If as a matter of fact there was a keen necessity felt by the community for having similar Bills which will satisfy the aspirations of the community, they would have really felt very keenly in the matter. So far as Mr. Kattakayam's Bill is concerned, he is satisfied that almost all the provisions contained in his Bill are only those in the existing Bill Therefore, his is not at all an advance on the existing Regulation. Therefore, we find that the present attempt to amend the law is unnecessary.

Then coming to Mr. Varghese's Bill, there also he has confused all the provisions in the Bill. He says, as one of its objects, to do away with Stridhanam which is the corner-stone of Mr. Kattakayam's Bill. At the same time he will provide a clause recognising all sorts of Stridhanams made to daughter at the time of marriage whether that is advanced by the father, or mother or any relation near or distant. At the same time he would also attempt to reduce the share which the daughter may get from the maternal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

property by way of patrimony. Also, he would make a half-hearted attempt to give a right to the daughter to share one third of what a son may get. Sir, if it is the progressive view which Mr. Varghese holds in the matter, he would have included in his Bill a provision to do away with Stridhanam and he would have provided for the daughter in such a way as to secure for her an equal opportunity to share with the son. That also is absent in his Bill.

Chairman: The House will now adjourn *sine die.*

The Council adjourned at 4-30 P. M.

P. PARAMESVARAN PILLAI,
Secretary to the Sri Chitra State Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly